



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS
W 2013 ROKU**

Warszawa, dnia 21 marca 2014 roku

1	ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS.....	4
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.....	4
1.1.1	<i>Zmiany w strukturze Grupy Midas.....</i>	4
1.1.2	<i>Jednostki podlegające konsolidacji.....</i>	5
1.2	ODDZIAŁY SPÓŁKI	5
1.3	ZMIANY W ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ MIDAS	5
1.4	POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE LUB KAPITAŁOWE	5
1.5	LOKATY ORAZ INWESTYCJE KAPITAŁOWE DOKONANE W RAMACH GRUPY MIDAS.....	6
2	DZIAŁALNOŚĆ GRUPY MIDAS	7
2.1	PODSTAWOWE PRODUKTY, TOWARY I USŁUGI.....	7
2.2	GŁÓWNE RYNKI ZBYTU I ZAOPATRZENIA	10
2.3	WAŻNIEJSZE ZDARZENIA, DOKONANIA I NIEPOWODZENIA GRUPY MIDAS MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ ..	11
2.4	INFORMACJA O UMOWACH ZAWARTYCH PRZEZ SPÓŁKI GRUPY MIDAS	13
2.4.1	<i>Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas</i>	13
2.4.2	<i>Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.....</i>	15
2.4.3	<i>Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek.....</i>	15
2.4.4	<i>Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje</i>	16
2.5	INFORMACJA O ZATRUDNIENIU	18
2.6	ROZWÓJ GRUPY MIDAS	18
2.6.1	<i>Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas</i>	18
2.6.2	<i>Perspektywy rozwoju Grupy Midas</i>	21
2.7	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	22
2.8	CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ	22
2.8.1	<i>Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas</i>	22
2.8.2	<i>Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas</i>	30
3	SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY MIDAS	32
3.1	ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	32
3.2	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH.....	32
3.3	WSKAŹNIKI FINANSOWE I NIEFINANSOWE	33
3.4	CHARAKTERYSTYKA STRUKTURY AKTYWÓW I PASYWÓW SKONSOLIDOWANEGO BILANSU	34
3.5	ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE	34
3.6	ZMIANY W PORTFELU INWESTYCYJNYM EMITENTA.....	35
3.7	RÓŻNICE POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI.....	35
3.8	WYKORZYSTANIE WPŁYWÓW Z EMISJI OBLIGACJI SERII A	35
3.9	INSTRUMENTY FINANSOWE.....	35
3.9.1	<i>Wykorzystywane instrumenty finansowe.....</i>	35
3.9.2	<i>Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym</i>	35
3.10	AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA	36
3.11	ZDARZENIA I CZYNNIKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA WYNIKI OPERACYJNE I FINANSOWE	36
3.11.1	<i>Znaczące zdarzenia w roku obrotowym.....</i>	36
3.11.2	<i>Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze</i>	36
3.11.3	<i>Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki.....</i>	36
3.12	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	36
3.13	PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	37
4	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2013 ROKU	37

4.1	WSKAZANIE ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT	37
4.2	WSKAZANIE ZAKRESU W JAKIM EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO	37
4.3	OPIS PODSTAWOWYCH CECH STOSOWANYCH W GRUPIE MIDAS SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	39
4.4	KAPITAŁ ZAKŁADOWY.....	40
4.4.1	<i>Struktura kapitału zakładowego</i>	40
4.4.2	<i>Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji</i>	41
4.4.3	<i>Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki</i>	41
4.4.4	<i>Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta</i>	42
4.4.5	<i>Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....</i>	43
4.4.6	<i>Program akcji pracowniczych.....</i>	44
4.4.7	<i>Nabywanie akcji własnych.....</i>	44
4.5	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU SPÓŁKI	44
4.6	SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.....	45
4.7	OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ.....	49
4.7.1	<i>Rada Nadzorcza.....</i>	49
4.7.2	<i>Zarząd.....</i>	50
4.8	SKŁAD OSOBOWY, ZMIANY ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH SPÓŁKĘ 50	
4.8.1	<i>Rada Nadzorcza.....</i>	50
4.8.2	<i>Komitet Audytu</i>	53
4.8.3	<i>Komitet Wynagrodzeń.....</i>	54
4.8.4	<i>Zarząd.....</i>	54
4.9	WYSOKOŚĆ WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	55
4.10	UMOWY ZAWARTE Z OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE	56
5	POZOSTAŁE INFORMACJE	56
5.1	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	56
5.2	ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....	59
5.3	WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	59
5.4	ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO.....	59
5.5	DANE REJESTROWE I TELEADRESOWE	60

1 Organizacja Grupy Kapitałowej Midas.

1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (poprzednio Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna, dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji ("Ustawa o NFI") i do dnia 31 grudnia 2012 r. działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz Kodeksu spółek handlowych ("Ksh"). Od dnia 1 stycznia 2013 r. Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000002570. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

W dniu 12 lutego 2013 roku weszła w życie, uchwalona w dniu 31 października 2012 roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, zmiana Statutu Spółki, w ramach której m.in. dokonano zmiany firmy Spółki na Midas Spółka Akcyjna, a skróconej nazwy – na Midas S.A.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. Grupa Midas składała się ze Spółki oraz podmiotów zależnych:

- CenterNet Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („CenterNet”),
- Mobyland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Mobyland”),
- Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Conpidon”),
- Aero 2 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie („Aero2”),

1.1.1 Zmiany w strukturze Grupy Midas

W 2013 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w strukturze Grupy Midas. Poniżej opisano zmiany w strukturze Grupy Midas, dokonane w 2013 roku, które miały charakter porządkowy i były efektem działań Zarządu Spółki zmierzających do uproszczenia struktury Grupy Midas.

W dniu 24 kwietnia 2013 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze transgranicznego połączenia („Połączenie”) Spółki z Conpidon Limited, w której Spółka posiada 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o zamiarze Połączenia Spółki z Conpidon wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż Połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Długookresowym celem Połączenia było bezpośrednie posiadanie przez Spółkę 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, co wpisało się w realizację strategii Grupy Midas. Połączenie Spółki z Conpidon nastąpiło poprzez: (i) przeniesienie na Spółkę – jako jedynego wspólnika Conpidon – całego majątku Conpidon, w drodze sukcesji uniwersalnej, oraz (ii) rozwiązanie Conpidon bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Ksh, Cypryjskiego Prawa Spółek oraz postanowieniami Dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W wyniku Połączenia Spółka wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa, obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon. Zgodnie z postanowieniami Ksh, z uwagi na fakt, iż wszystkie udziały w Conpidon posiadała Spółka, Połączenie nastąpiło bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki a plan połączenia nie był badany przez biegłego. Szczegółowe informacje na temat Połączenia zostały przekazane do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 14/2013 oraz 15/2013. W dniu 17 maja 2013 roku Zarząd Spółki sporządził i podał do publicznej wiadomości (raportem bieżącym nr 20/2013) Sprawozdanie Zarządu uzasadniające Połączenie. W dniu 21 czerwca 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę nr 21/2013, w której

wyraziło zgodę na Połączenie oraz upoważniło Zarząd Spółki do dokonania wszelkich niezbędnych czynności związanych z przeprowadzeniem procedury Połączenia, o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 28/2013. W dniu 21 lutego 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) nastąpiła rejestracja Połączenia i tym samym Spółka stała się następcą prawnym Conpidon. Informacje w sprawie ww. rejestracji Spółka przekazała raportem bieżącym nr 3/2014.

W dniu 25 kwietnia 2013 roku został uzgodniony i podpisany plan połączenia przez przejęcie pomiędzy spółkami Aero2 (jako spółką przejmującą) oraz Nova Capital Sp. z o.o. (jako spółką przejmowaną; „Nova Capital”), w której Aero2 posiadała 100% udziałów w kapitale zakładowym. Decyzja o połączeniu ww. spółek wynikała z chęci optymalizacji i uproszczenia struktury właścicielskiej w Grupie. Zdecydowano, iż połączenie Aero2 z Nova Capital nastąpi w oparciu o przepisy Ksh, w następstwie czego: (i) Nova Capital została rozwiązana bez przeprowadzenia jej likwidacji, oraz (ii) wszystkie aktywa i pasywa Nova Capital, przeszły lub zostały przejęte przez Aero2 w drodze sukcesji uniwersalnej, oraz (iii) Aero2 wstąpiło we wszystkie prawa i obowiązki Nova Capital. W dniu 4 czerwca 2013 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Aero2 oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Nova Capital podjęły uchwały o połączeniu tych spółek w oparciu o ww. plan połączenia. W dniu 31 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2, jako spółki przejmującej, z Nova Capital – spółką przejmowaną w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.

1.1.2 Jednostki podlegające konsolidacji

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji metodą pełną, na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas, są: Spółka, CenterNet, Mobyland, Conpidon oraz Aero2.

1.2 Oddziały Spółki

Spółka nie posiada oddziałów ani zakładów.

1.3 Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas

W 2013 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas.

1.4 Powiązania organizacyjne lub kapitałowe

Grupa Midas jest grupą kapitałową w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, w której jednostką dominującą jest Spółka, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – CenterNet, Mobyland, Conpidon i Aero2, a do dnia 31 lipca 2013 roku również Nova Capital.

Spółki z Grupy Midas są także częścią grupy kapitałowej („Grupa ZSZ”) w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „Ustawa o Ofercie”), w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Grupę Midas) jest Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak kontroluje Grupę Midas pośrednio poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”). Wedle wiedzy Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell, Spółka nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 51% udziałów w Litenite,

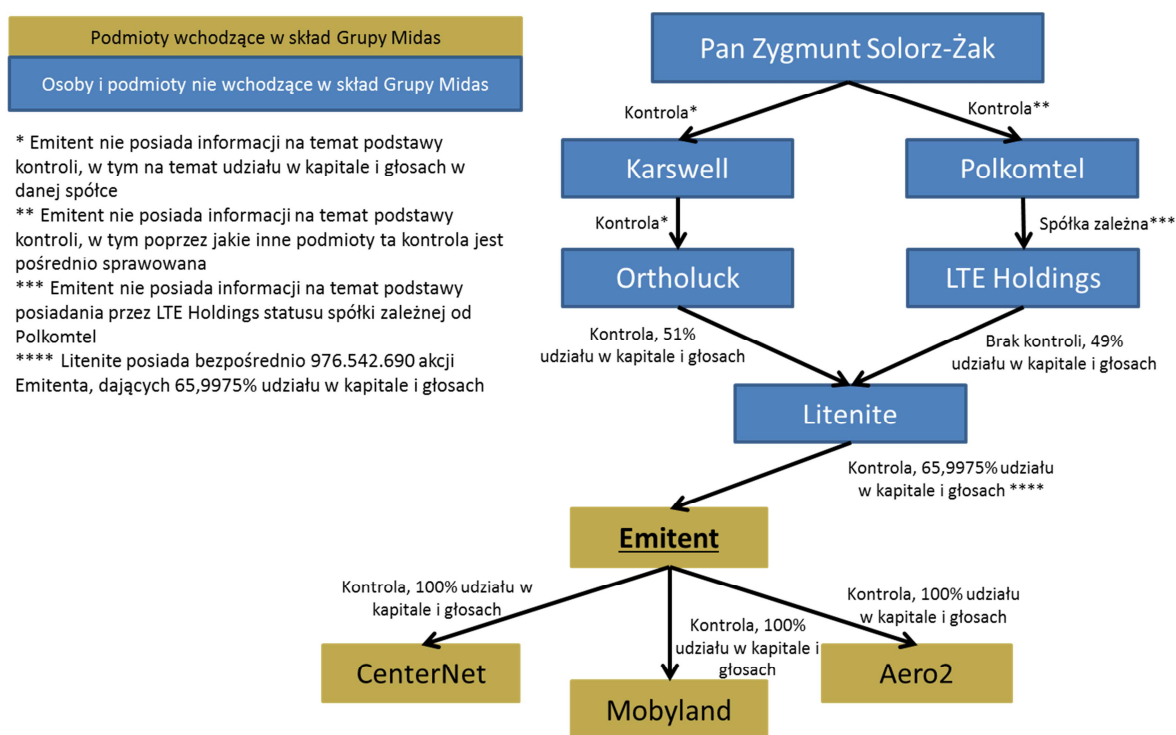
3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Spółkę od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

Spółka nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite.

Ponadto, 49% udziałów w Litenite posiada LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), będąca spółką zależną od Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Polkomtel”), przy czym Spółka nie posiada informacji na temat podstawy posiadania przez LTE Holdings statusu spółki zależnej od Polkomtel.

Polkomtel jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka.

Na poniższym schemacie przedstawiono dostępne Spółce informacje (zgodne ze stanem na dzień publikacji niniejszego sprawozdania) na temat podmiotów dominujących wobec Spółki, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Spółki, a także informacje na temat Grupy Midas. W szczególności, poniższy schemat uwzględnia połączenie spółek Midas i Conpidon, które zostało zarejestrowane w KRS po dniu bilansowym.



1.5 Lokaty oraz inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy Midas

Realizowane w 2013 roku inwestycje były kluczowym elementem rozwoju działalności Grupy Midas w sektorze telekomunikacyjnym. Grupa Midas nie dokonywała w 2013 roku istotnych inwestycji kapitałowych. Nakłady inwestycyjne Grupy Midas w 2013 roku obejmowały głównie nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowaną przez Aero2. Podstawową składową tych nakładów były inwestycje w stacje bazowe i punkty transmisyjne. Powyższe inwestycje Aero2 były w dużej mierze realizowane w ramach tzw. Projektu 4100, opisanego w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Spółki

pod adresem http://www.midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny, dalej jako „Prospekt”).

2 Działalność Grupy Midas

2.1 Podstawowe produkty, towary i usługi

Prowadzona przez Grupę Midas działalność traktowana jest przez Zarząd Spółki jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną – świadczenie usług telekomunikacyjnych, głównie w modelu hurtowym. W 2013 roku przychody z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Grupę stanowiły 98% przychodów ze sprzedaży ogółem (95% w 2012 r.). Informacje na temat wysokości osiągniętych przez Grupę przychodów ze sprzedaży zostały zamieszczone w nocie 12.1 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok zakończony dnia 31 grudnia 2013 roku.

Działalność telekomunikacyjna

Główną działalnością Grupy jest świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel. Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w pasmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania Bezpłatnego Dostępu do Internetu (dalej jako „BDI”).

Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800, w paśmie 1800 MHz z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągłe, dupleksowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”) wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii transmisji danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona m.in. na lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland. Na koniec 2013 r. Grupa posiadała liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie ok. 66% populacji w przypadku technologii LTE. Spośród ww. stacji bazowych Grupy, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwale lub inwestycje w obce środki trwale), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego ich używania. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

W grudniu 2008 roku Aero2 wygrała przetarg zorganizowany przez Prezesa UKE, uzyskując następnie rezerwację częstotliwości z zakresu 900 MHz. W oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza w tym paśmie pojemność w technologii Evolved HSPA

(HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie BDI, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w niniejszym punkcie poniżej. Na koniec 2013 r. Grupa posiadała liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie ok. 99% populacji w technologii HSPA+, w tym część włączonych do sieci telekomunikacyjnej Grupy we współpracy z Polkomtel, na podstawie umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej.

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2010 roku, Mobyland kupuje od Aero2 pojemności wytworzone w sieci HSPA+ 900. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 5,7 Mb/s. Obecnie na wybranych lokalizacjach prędkość transmisji danych wynosi 28,8 Mb/s, a na pozostałych 21 Mb/s. Na lokalizacjach, gdzie transmisja danych odbywa się z prędkością 28,8 Mb/s wykorzystywana jest nowoczesna technologia MIMO (ang. *Multiple Input, Multiple Output*), zapewniająca użytkownikom podwyższony poziom usług i lepszą jakość transferu. Technologia MIMO pracująca w oparciu o zastosowanie wielu anten nadawczych i odbiorczych w stacji bazowej i terminalu, umożliwia jednoczesne przesłanie kilku różnych strumieni danych, dzięki czemu uzyskiwana jest wyższa (do 28,8 Mb/s) przepływność, lepsza jakość transmisji oraz optymalizowane jest wykorzystanie posiadanych częstotliwości.

Obecnie trwa także tworzenie przez Aero2 sieci TD-LTE 2600, w oparciu o: posiadaną przez Aero2 rezerwację, z listopada 2009 r. (z uwzględnieniem zmiany z września 2012 r.), częstotliwości w paśmie 2600 MHz, z zakresu 2570-2620 MHz, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych, a także infrastrukturę Aero2. Sieć ta uruchomiona jest od maja 2011 r. w 5 lokalizacjach. Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie BDI, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości dla Aero2. Sieć TD-LTE 2600 jest realizowana w kanale o maksymalnej zstandaryzowanej przez 3GPP szerokości 20 MHz przy wykorzystaniu całego zarezerwowanego pasma 50 MHz. Najnowocześniejsza technologia TD-LTE 2600, jaka została zastosowana przez Aero2, pozwala na elastyczne przydzielanie zasobów radiowych między łączem do i od abonenta (tzw. alokacja ramki). Oznacza to, że nadawanie i odbiór odbywają się na tym samym kanale radiowym, i tylko w jednym kierunku w danym momencie. Taka transmisja z dupleksowym podziałem czasowym, zapewnia brak zakłóceń pomiędzy sygnałami nadawania i odbioru oraz znaczące oszczędności mocy. TD-LTE 2600, przy odpowiedniej konfiguracji stacji bazowej, może zapewnić szybki mobilny dostęp do Internetu, z przepływnością do 134 Mb/s, przy czym odbiór z prędkością do 124,8 Mb/s, a nadawanie do 5,5 Mb/s. Decyzja rezerwacyjna (z uwzględnieniem zmian) nakłada na Aero2 obowiązek rozbudowywania sieci TD-LTE 2600 tak by najpóźniej do końca 2014 r. osiągnąć na obszarze Polski próg 25% pokrycia ludnościowego (do końca 2016 r. – 50%), przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich (do końca 2016 r. – 400 gmin). Zarząd zwraca także uwagę, iż od sierpnia 2013 r. trwają przygotowania do przeprowadzenia przez Prezesa UKE aukcji na rezerwację częstotliwości m.in. z zakresu 2600 MHz FDD-LTE. Zarząd Spółki w związku z tym analizuje dotychczasową dyskusję rynkową oraz projektowaną dokumentację aukcyjną. Zdaniem Zarządu Spółki planowane warunki aukcji, poprzez brak zobowiązań inwestycyjnych nałożonych na częstotliwości analogiczne do obecnie posiadanych przez Aero2 w ramach rezerwacji na pasmo TD-LTE 2600 oraz zaoferowanie ich w technologii FDD zamiast TDD, mogą skutkować zmniejszeniem zainteresowania usługami świadczonymi z wykorzystaniem pasma TD-LTE 2600 po zakończeniu procesu inwestycyjnego, do którego Aero2 jest zobowiązana na podstawie obecnie posiadanej decyzji rezerwacyjnej.

W zakresie wszystkich opisanych powyżej sieci należy zwrócić uwagę na ryzyko dotyczące znaczących dostawców, opisane w punkcie 2.8.1 niniejszego sprawozdania, jak również na ryzyko negatywnych ustaleń

co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie, opisane w pkt. 2.8.2 niniejszego sprawozdania.

Oferta Grupy Midas w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, HSPA+ 900 skierowana jest do operatorów detalicznych - podmiotów posiadających duże bazy abonenckie oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu. Grupa, w oparciu o posiadane częstotliwości, zamierza wytwarzać pojemność i sprzedawać ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny transferu danych. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania głównymi klientami Grupy w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są: Cyfrowy Polsat S.A. („Cyfrowy Polsat”), a także Polkomtel.

Bezpłatny Dostęp do Internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, Bezpłatny Dostęp do Internetu („BDI”). Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia BDI do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie większym niż 512 kb/s. Grono osób mogących skorzystać z BDI nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł.

Oferta dla klientów indywidualnych

CenterNet oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy oraz SMS. Według stanu na koniec grudnia 2013 r. CenterNet obsługiwał w sumie ponad 54 tys. użytkowników w systemie prepaid. Do świadczenia usług CenterNet wykorzystuje, za pośrednictwem Aero2 - roaming krajowy świadczony przez Polkomtel, a także (bezpośrednio) roaming międzynarodowy świadczony przez iBasis Global. Informacje na temat ww. umów roamingu zostały zamieszczone w punktach 22.2.2.2 i 22.10.15 Części III Prospektu.

Projekt wRodzinie

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych oraz społeczności posiadających bliskich krewnych, z którymi utrzymywany jest bieżący kontakt. W ramach oferty Grupa świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS oraz połączenia międzynarodowe. Oferta obejmuje również dystrybucję telefonów komórkowych, w tym ergonomicznych modeli, z dużymi przyciskami, o prostym i czytelnym wyświetlaczu, dedykowanych dla osób starszych. Sprzedaż telefonów, starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii, sklepu internetowego, placówek Poczty Polskiej a także w sieciach handlowych Żabka, BluePay oraz Grupa LEW z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju.

Sieć radiowa Grupy

Według danych UKE, na 10 lutego 2014 roku:

- a) Mobyland i CenterNet posiadały 5149 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla LTE 1800 MHz,
- b) Mobyland posiadał 355 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- c) CenterNet posiadał 125 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- d) Aero2 posiadała 4785 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla UMTS 900 MHz
- e) Aero2 posiadała 119 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie LTE 2600 MHz.

Nie wszystkie spośród ww. pozwoleń radiowych są wykorzystywane – podstawowe znaczenie dla Grupy mają pozwolenia radiowe wydane dla Aero2 oraz dotyczące LTE 1800 MHz. W powyższych danych nie uwzględniono dodatkowych pozwoleń testowych. Aero2 posiada także pozwolenia radiowe dot. radiolinii.

CenterNet, Aero2 i Mobyland współpracują w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości i wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej. CenterNet i Mobyland zakończyły migrację technologii GSM 1800 MHz na technologię LTE 1800 MHz w objętym rezerwacją na rzecz tych spółek paśmie o szerokości 19,8 MHz. Było to możliwe dzięki pierwszej w Polsce umowie w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz pomiędzy CenterNet i Mobyland (informacje na temat tej umowy zamieszczono w punkcie 22.2.10 Części III Prospektu), jak również dzięki współpracy z Aero2 w zakresie korzystania z należącej do Aero2 infrastruktury technicznej (telekomunikacyjnej). Ponadto, Mobyland kupuje od Aero2 usługi bezprzewodowej transmisji danych w sieci Aero2, realizowanej w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+. Ww. współpraca Aero2 i Mobyland opiera się na umowach zawartych w 2010 roku, o których mowa w punkcie 22.8.3 oraz 22.8.8 Prospektu. Aero2 współpracuje również z Polkomtel w zakresie nadawania sygnału radiowego Aero2 i związanej z tym transmisji z wykorzystaniem urządzeń Polkomtel, na podstawie umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej.

2.2 Główne rynki zbytu i zaopatrzenia

Grupa Midas działa na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki posiadanym rezerwacjom częstotliwości, Grupa Midas ma możliwość świadczenia mobilnych usług telekomunikacyjnych na terenie kraju, w szczególności bezprzewodowej transmisji danych w modelu hurtowym.

W 2013 roku głównymi klientami Grupy Midas w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych były spółki Cyfrowy Polsat oraz Polkomtel. Udział Cyfrowego Polsatu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł 32,04%. Z kolei, udział Polkomtel wyniósł 62,44%. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko odbiorców, opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania. Polkomtel, zgodnie z informacjami przedstawionymi w pkt 1.4 powyżej, jest podmiotem kontrolowanym przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka. Cyfrowy Polsat jest kontrolowany przez Zygmunta Solorza-Żaka, m.in. poprzez fundację rodzinną TiVi Foundation z siedzibą w Vaduz, Lichtenstein, której Zygmunt Solorz-Żak jest założycielem, beneficjentem oraz kuratorem o szerokich uprawnieniach do decydowania o istotnych jej sprawach.

W 2013 roku zasadniczym źródłem dostaw sprzętu telekomunikacyjnego w technologii LTE dla Aero2, a co za tym idzie dla Grupy, były Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Nokia Siemens Networks Sp. z o.o.) oraz Ericsson Sp. z o.o. Udział każdego z ww. głównych dostawców (skalkulowany w oparciu o wartość złożonych zamówień) wynosił w 2013 r. ok. 50% łącznej wartości złożonych zamówień. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko znaczących dostawców,

opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania. Zarówno Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o., jak i Ericsson Sp. z o.o. nie są formalnie powiązane z Grupą Midas.

2.3 Ważniejsze zdarzenia, dokonania i niepowodzenia Grupy Midas mające znaczący wpływ na działalność

W dniu 18 lutego 2013 roku Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, z dnia 12 lutego 2013 roku o dokonaniu w dniu 12 lutego 2013 roku wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zmiany Statutu Spółki, uchwalonej uchwałą nr 19/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 października 2012 roku („Uchwała”), w tym zmiany firmy Spółki z dotychczasowej „Narodowy Fundusz Inwestycyjny MIDAS Spółka Akcyjna” na obecną w brzmieniu „Midas Spółka Akcyjna”. O podjęciu Uchwały oraz o sporządzeniu w związku ze znacznym zakresem dokonanych zmian nowego tekstu jednolitego Statutu, Spółka informowała raportem bieżącym nr 47/2012 z dnia 31 października 2012 roku, natomiast o otrzymaniu przedmiotowego odpisu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 3/2013.

W dniu 28 lutego 2013 roku Spółka zawarła z Alior Bank Spółka Akcyjna („Bank”) umowę kredytową („Umowa”) o kredyt inwestycyjny („Kredyt”) w wysokości 150 mln zł na finansowanie rozbudowy sieci stacji przekaźnikowych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas. Zawarcie Umowy z Bankiem zapewniło Spółce dostęp do środków niezbędnych do sfinansowania rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas w ramach tzw. Projektu 4100. Umowa ta została szczegółowo opisana w pkt. 2.4.1 poniżej. O Umowie Spółka informowała w raportach bieżących nr 4/2013, 23/2013, 26/2013, 31/2013 oraz 33/2013 skorygowanym raportem bieżącym nr 33/2013 K (omylka pisarska).

W dniu 6 marca 2013 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie emisji obligacji serii A („Uchwała”). Zgodnie z treścią Uchwały, Zarząd zdecydował o emisji przez Spółkę nie więcej niż 600.000 obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 zł jedna obligacja („Obligacje”). Zgodnie z postanowieniami Uchwały: (a) Obligacje nie mają formy dokumentu, a ich rejestracja w depozycie papierów wartościowych odbyła się zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi; (b) Obligacje były przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu zorganizowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (rynek Catalyst); (c) Cena emisyjna jednej Obligacji została określona na podstawie wartości nominalnej jednej Obligacji pomniejszonej o jednostkową wartość dyskonta (wyznaczoną zgodnie z zapisami WEO) i wynosiła 342,77 zł za jedną Obligację. Szczegółowe informacje na temat warunków uchwalonej emisji Obligacji zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 5/2013. W dniu 28 marca 2013 roku, Zarząd Spółki podjął uchwałę („Uchwała Zmieniająca”) w sprawie zmiany ww. Uchwały oraz zawarł aneks do Umowy Zastawniczej (opisanej w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania). Zgodnie z treścią Uchwały Zmieniającej, Zarząd zdecydował o zmianie niektórych parametrów Obligacji emitowanych na podstawie Uchwały określonych w Warunkach Emisji Obligacji („WEO”). Zgodnie z postanowieniami zmienionych WEO, emisja Obligacji nastąpiła w dniu 16 kwietnia 2013 roku („Dzień Emisji”), a termin ich wykupu przypadnie w dniu 16 kwietnia 2021 roku („Dzień Wykupu”). Ponadto, Emitent jest uprawniony, ale nie zobowiązany, do ustanowienia w dowolnym czasie fakultatywnego zabezpieczenia w postaci Zastawu Rejestrowego ustanowionego w ww. Umowie Zastawniczej. W pozostałym zakresie postanowienia WEO nie uległy zmianie. O podjęciu Uchwały Zmieniającej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 8/2013. W dniu 16 kwietnia 2013 roku, Zarząd Spółki dokonał przydziału łącznie 583.772 sztuk wyemitowanych przez Spółkę obligacji na okaziciela, zerokuponowych, zabezpieczonych serii A, o wartości nominalnej 1.000 PLN jedna obligacja („Obligacje”). Obligacje zostały objęte przez następujące podmioty:

1) Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie - 583.481 sztuk Obligacji,

2) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna, Oddział - Dom Maklerski PKO Banku Polskiego w Warszawie – 291 sztuk Obligacji.

Łączna cena emisyjna przydzielonych Obligacji wyniosła 200.099.528,44 PLN. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie bieżącym nr 12/2013. Obligacje od dnia 5 sierpnia 2013 roku są notowane w alternatywnym systemie obrotu na Catalyst. Emisja Obligacji zapewniła Spółce dostęp do środków niezbędnych do sfinansowania rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas w ramach tzw. Projektu 4100.

W kwietniu oraz maju 2013 r., w wykonaniu Umowy Zastawniczej opisanej w pkt 2.4.1 poniżej, ustanowione zostały zabezpieczenia na udziałach i akcjach spółek zależnych od Midas. Szczegóły ww. zabezpieczeń zostały zamieszczone w pkt. 2.4.1 poniżej. Spółka informowała o zawarciu Umowy Zastawniczej w raporcie bieżącym nr 6/2013, natomiast o ustanowieniu zastawów w raportach bieżących nr 11/2013, 13/2013, 16/2013 oraz 17/2013.

W dniu 24 kwietnia 2013 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze transgranicznego połączenia Spółki z Conpidon Limited („Połączenie”), w której Spółka posiada 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o zamiarze Połączenia Spółki z Conpidon wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż Połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Długookresowym celem Połączenia było bezpośrednie posiadanie przez Spółkę 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, co wpisało się w realizację strategii Grupy Midas. Szczegółowe informacje na ten temat zostały zamieszczone w pkt 1.1 niniejszego sprawozdania. Spółka informowała o procesie Połączenia w raportach bieżących nr 14/2013, 15/2013, 20/2013, 28/2013 oraz 3/2014.

W dniu 19 czerwca 2013 r. Zarząd Spółki zawarł ze Sferia S.A. aneks nr 1 do Umowy Ramowej, na mocy którego wydłużeniu uległ wskazany w Umowie Ramowej termin na zawarcie Umowy Dostawy, o której mowa w ww. raporcie nr 55/2012 dotyczącym zawarcia przez Midas Umowy Ramowej ze Sferia S.A. Nowy termin na zawarcie Umowy Dostawy upływa w dniu 31 marca 2014 roku (poprzednio wynosił 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy Ramowej). Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 25/2013. Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu Spółki, w dacie publikacji niniejszego sprawozdania Sferia w dalszym ciągu nie uzyskała pozwoleń radiowych niezbędnych do wykorzystywania urządzeń radiowych pozwalających na świadczenie usług na warunkach nie gorszych niż LTE w Polsce, w liczbie i lokalizacjach uzasadniających efektywne ekonomicznie rozpoczęcie świadczenia usług z wykorzystaniem tych pozwoleń oraz nie uzyskała prawa do dysponowania innymi częstotliwościami niezbędnymi do tego celu. Z tego względu Zarząd Spółki zakłada, że ww. termin na zawarcie Umowy Dostawy może zostać ponownie wydłużony.

W dniu 7 sierpnia 2013 r. Aero2 złożyło dwa zamówienia obejmujące usługi typu „RAN” oraz „SITE”, których łączna wartość skalkulowana w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tymi zamówieniami usług, wynosi 466,4 mln zł. Ww. zamówienia złożone zostały w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej („Umowa”), zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel Sp. z o.o. („Polkomtel” lub „Strona” a łącznie z Aero2 jako „Strony”), o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 r. Zamówieniem o największej wartości złożonym przez Aero2 po dniu 9 listopada 2012 r. w ramach realizacji Umowy jest zamówienie z dnia 7 sierpnia 2013 r. dotyczące usług typu „RAN” („Zamówienie”) o wartości 354,5 mln zł. Usługi typu „RAN” objęte Zamówieniem są świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosił gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Zamówienie nie reguluje kwestii odszkodowań oraz kar umownych – w tym zakresie mają zastosowanie ogólne warunki wynikające z Umowy. Pozostałe warunki Zamówienia nie odbiegają od warunków powszechnie

stosowanych dla tego typu transakcji. Ponadto w dniu 13 listopada 2013 r. Aero2 złożyło zamówienia na usługę „Transmisja SITE” („Zamówienie 2”), którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług, wynosi 85,9 mln zł. Ww. zamówienie złożone zostało w ramach realizacji Umowy. W rezultacie złożenia Zamówienia 2, łączna wartość zamówień złożonych od dnia 8 sierpnia 2013 r. włącznie przez którąkolwiek ze Stron w ramach wykonywania Umowy wyniosła 124,2 mln zł. i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Zamówieniem o największej wartości złożonym w ramach realizacji Umowy po dniu 7 sierpnia 2013 r. jest ww. zamówienie z dnia 13 listopada 2013 r. dotyczące usług typu „Transmisja SITE” o wartości 85,9 mln zł. Usługi typu „Transmisja SITE” objęte Zamówieniem są świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Zamówienie nie reguluje kwestii odszkodowań oraz kar umownych – w tym zakresie mają zastosowanie ogólne warunki wynikające z Umowy. Pozostałe warunki Zamówienia nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji. Złożone w trakcie 2013 roku przez Aero2 do Polkomtel zamówienia na usługi świadczone w oparciu o Umowę umożliwiły, zgodną z zakładanym harmonogramem, rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, realizowaną w ramach tzw. Projektu 4100. O powyższych zdarzeniach Spółka informowała w raportach bieżących nr 32/2013 oraz 35/2013.

2.4 Informacja o umowach zawartych przez spółki Grupy Midas

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Spółki i innych spółek z Grupy Midas.

W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono pełny opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

2.4.1 Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas

Umowy zawierane przez Spółkę

Umowa o kredyt inwestycyjny z Alior Bank S.A.

W dniu 28 lutego 2013 roku Spółka zawarła z Alior Bank Spółka Akcyjna („Bank”) umowę kredytową („Umowa”) o kredyt inwestycyjny („Kredyt”) w wysokości 150 mln zł na finansowanie rozbudowy sieci stacji przekaźnikowych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas. Zgodnie z treścią Umowy, Spółka może wykorzystać Kredyt po spełnieniu określonych w Umowie warunków wykorzystania Kredytu (o czym mowa poniżej), nie później jednak niż w terminie do 31 marca 2015 roku. Spłata kredytu nastąpi w 12 kwartalnych ratach kapitałowych w wysokości: 1,5 mln zł dla trzech pierwszych rat; 16,2 mln zł dla kolejnych 8 rat oraz 15,9 mln zł dla ostatniej raty. Raty kapitałowe będą płacone w dniu zakończenia każdego kwartału począwszy od 30 czerwca 2015 roku do 31 marca 2018 roku. Spłata odsetek, skalkulowanych w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę banku, nastąpi w okresach miesięcznych. O zawarciu Umowy, w tym również o warunkach wykorzystania i zabezpieczeniach Kredytu, Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 4/2013. W ramach przygotowania do uruchomienia Kredytu spełnione zostały wszystkie warunki zawieszające z Umowy, tj.: (i) złożenie przez spółki CenterNet, Mobyland i Aero 2 (łącznie jako „Poręczyciele”), a także przez spółkę Inwestycje Polskie Sp. z o.o. („Inwestycje Polskie”) oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 97 ustawy Prawo Bankowe, (ii) udokumentowanie wniesienia wkładu własnego w wysokości 50 mln zł, (iii) udokumentowanie przydziału obligacji wyemitowanych przez Spółkę lub inny podmiot z Grupy Midas za łączną cenę emisyjną w wysokości 200 mln zł i o terminie wykupu przypadającym po dacie spłaty Kredytu, a w przypadku zapisu dopuszczającego żądanie przez obligatariusza wcześniejszego wykupu, udokumentowanie zobowiązania Pana Zygmunta Solorza-Żaka, że w przypadku, gdy wskutek

takiego żądania wartość emisji spadnie poniżej kwoty 200 mln zł, to Pan Zygmunt Solorz-Żak lub podmiot przez niego wskazany obejmie dodatkowo wyemitowane obligacje na warunkach obligacji wykupionych, tak by łączna kwota zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji nie była do czasu spłaty Kredytu niższa niż 200 mln zł (łączna kwota obligacji objętych możliwością wcześniejszego wykupu nie będzie większa niż 100 mln zł), (iv) ustanowienie prawnych zabezpieczeń Kredytu (v) dostarczenie do Banku wymienionych w Umowie dokumentów, w tym dowodu opłacenia wniosku o wpis hipoteki umownej na nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia oraz odpowiednich uchwał/zgód organów Spółki oraz organów Poręczycieli i Inwestycji Polskich na zaciągnięcie Kredytu oraz przedstawienie i pozytywna weryfikacja przez Bank umów pożyczek zawartych między Spółką a Poręczycielami, (vi) brak zmian w stanie prawnym nieruchomości stanowiących zabezpieczenie Kredytu. O spełnieniu się ww. warunków zawieszających Spółka informowała w raportach bieżących nr 23/2013, 26/2013, 31/2013 oraz 33/2013 skorygowanym raportem bieżącym 33/2012 K (omylka pisarska). Do dnia 31 grudnia 2013 roku Spółka uruchomiła część kredytu w wysokości 46 mln PLN. Ponadto, w dniu 8 stycznia 2014 r. (zdarzenie po dniu bilansowym) uruchomiona została kolejna transza kredytu w wysokości 20 mln PLN. Środki z kredytu zostały przekazane bezpośrednio na rachunek bankowy Spółki zależnej Aero2, zgodnie z umową pożyczki zawartą pomiędzy Midas i Aero2 w dniu 13 września 2013 roku.

Ustanowienie zabezpieczeń obligacji serii A

W dniu 7 marca 2013 roku Emitent, spółka zależna od Emitenta Conpidon Limited („Conpidon”, a razem z Emitentem jako „Zastawcy”) oraz BondTrust Polskie Towarzystwo Powiernicze S.A. („BondTrust PTP”, „Administrator Zastawu”) zawarły umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego na akcjach i udziałach oraz o ustanowienie innych form zabezpieczeń Obligacji („Umowa Zastawnicza”). W wykonaniu Umowy, Emitent ustanowił zabezpieczenie Obligacji w postaci wystawionego i złożonego BondTrust PTP weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową upoważniającą BondTrust PTP do wypełnienia weksla do kwoty stanowiącej równowartość 120% łącznej maksymalnej wartości nominalnej Obligacji, tj. kwoty 720.000 tys. zł oraz w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji do ww. kwoty. Ponadto, w celu zabezpieczenia wierzytelności przyszłej do zapłaty sumy wekslowej Zastawcy ustanowili na mocy Umowy zastaw cywilny na rzecz BondTrust PTP na każdym z Przedmiotów Zastawu, którymi są: a) 204.200 udziałów w spółce Mobyland Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy udział, stanowiących własność Emitenta, b) 221.000 udziałów w spółce Aero 2 Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy, stanowiących własność Conpidon, c) 4.264.860 akcji spółki Centernet S.A. o wartości nominalnej 17,30 zł każda, stanowiących własność Emitenta. Szczegółowe postanowienia Umowy Zastawniczej zostały opisane w raporcie bieżącym nr 6/2013. W konsekwencji podjęcia Uchwały Zmieniającej (opisanej w pkt. 2.3 powyżej) oraz wynikającej z niej zmian WEO, strony Umowy Zastawniczej zawarły w dniu 28 marca 2013 roku aneks do Umowy Zastawniczej, na mocy którego dokonane zostały jej odpowiednie zmiany w celu odzwierciedlenia ww. zmian WEO. W związku ze zmianą charakteru Zastawu Rejestrowego zmianie uległy informacje przekazane w raporcie bieżącym nr 6/2013 w ten sposób, że Zastaw Cywilny wygasa, a postanowienia umowne dotyczące ustanowienia Zastawu Cywilnego ulegną samoistnemu rozwiązaniu z chwilą skutecznego ustanowienia Zastawu Rejestrowego lub z chwilą zmiany zabezpieczenia w przypadku zmiany zabezpieczenia w sytuacji, kiedy Zastaw Rejestrowy nie zostanie jeszcze ustanowiony. Zastosowania nie mają obecnie zapisy dotyczące obowiązku złożenia przez Zastawców wniosków o wpis w rejestrze zastawów oraz zapewnienia dokonania wpisu Zastawu Rejestrowego do rejestru zastawów. W pozostałym zakresie postanowienia Umowy Zastawniczej opisane w ww. raporcie bieżącym nr 6/2013 nie uległy zmianie. O podjęciu Uchwały Zmieniającej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 8/2013.

W kwietniu oraz maju 2013 r. Spółka otrzymała łącznie trzy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów („Sąd”), o dokonaniu wpisu w Rejestrze Zastawów zastawu na:

a) 204.200 udziałach w spółce Mobyland o wartości nominalnej 500 zł każdy udział i łącznej wartości nominalnej 102.100 tys. zł, stanowiących własność Spółki, uprawniających do 204.200 głosów na zgromadzeniu wspólników Mobyland i stanowiących 100% kapitału zakładowego Mobyland oraz wycenionych na dzień 23 listopada 2012 roku łącznie na kwotę 262.011 tys. PLN (wartość ewidencyjna w księgach rachunkowych Spółki wynosi 178.770 tys. PLN)

b) 221.000 udziałach w spółce Aero 2 o wartości nominalnej 50 PLN każdy i łącznej wartości nominalnej 11.050 tys. PLN, stanowiących własność Conpidon, uprawniających do 221.000 głosów na zgromadzeniu wspólników Aero2 i stanowiących 100% kapitału zakładowego Aero2 oraz wycenionych na dzień 23 listopada 2012 roku łącznie na kwotę 973.182 tys. PLN (wartość ewidencyjna w księgach rachunkowych Spółki wynosi 548.444 tys. PLN)

c) 4.264.860 niezdematerializowanych akcji spółki CenterNet o wartości nominalnej 17,30 PLN każda i łącznej wartości nominalnej 73.782.078 PLN, stanowiących własność Spółki, uprawniających do 4.264.860 głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy CenterNet i stanowiących 100% kapitału zakładowego CenterNet oraz wycenionych na dzień 23 listopada 2012 roku łącznie na kwotę 262.011 tys. PLN (wartość ewidencyjna w księgach rachunkowych Spółki wynosi 238.989 tys. PLN)

Ustanowienie powyższych zastawów rejestrowych jest konsekwencją wyżej opisanej umowy zastawniczej zawartej przez Spółkę, Conpidon oraz BondTrust PTP. Zastawy zabezpieczają wierzytelności przyszłe do zapłaty sumy wekslowej, opisane w raporcie bieżącym nr 5/2013 z dnia 7 marca 2013 r., przy czym najwyższa kwota zabezpieczenia wynosi 720.000.000 PLN.

Ustanowienie powyższych zastawów zostało szczegółowo opisane w raportach bieżących nr 11/2013 (zaktualizowany raportem nr 17/2013), nr 13/2013 oraz nr 16/2013.

Umowy zawierane przez spółki zależne od Emitenta z podmiotami spoza Grupy Midas

Ustanowienie zabezpieczeń kredytu z Alior Bank

W dniu 1 sierpnia 2013 roku spółki Aero2, CenterNet oraz Mobyland („Poręczyciele”) zawarły z Alior Bank S.A. („Alior Bank”) umowy poręczenia w celu solidarnego zabezpieczenia zobowiązań Spółki z tytułu Umowy kredytu inwestycyjnego w wysokości 150 mln PLN, w okresie trwania Kredytu oznaczonym w Umowie kredytu, tj. do dnia 31 marca 2018 roku. Szczegóły dotyczące ww. poręczeń zostały opisane w pkt. 2.4.4 niniejszego sprawozdania.

2.4.2 Istotne transakcje z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

Grupa Midas nie zawierała istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

2.4.3 Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek

Kredyt z Alior Banku

W ramach opisanej w pkt. 2.4.1 powyżej umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny w wysokości 150 mln zł na finansowanie rozbudowy sieci stacji przekaźnikowych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas, do dnia 31 grudnia 2013 roku Spółka uruchomiła część kredytu w wysokości 46 mln

zł. Ponadto, w dniu 8 stycznia 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) Spółka uruchomiła kolejną transzę kredytu w wysokości 20 mln zł.

Splata pożyczek

W dniu 23 stycznia 2013 roku CenterNet dokonał przedterminowej spłaty części pożyczki udzielonej przez Spółkę 18 lipca 2011 roku - spłacono kapitał w wysokości 5.000 tys. PLN, wraz z należnymi odsetkami o wartości 540 tys. PLN.

2.4.4 Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje

Pożyczki udzielone spółkom zależnym

W okresie 12 miesięcy zakończonym 31 grudnia 2013 roku Spółka udzieliła pożyczek o łącznej wartości 291.000 tys. PLN w tym:

- a) dla Aero2 Sp. z o.o. pożyczki krótkoterminowe w kwocie 45.000 tys. PLN oraz pożyczki długoterminowe w kwocie 124.000 tys. PLN,
- b) dla Mobyland Sp. z o.o. pożyczki długoterminowe w kwocie 122.000 tys. PLN.

Poniżej znajdują się szczegółowe informacje dotyczące udzielonych w 2013 roku pożyczek.

Spółka	Kwota pożyczki (w PLN)	Data udzielenia pożyczki	Data spłaty pożyczki	Oprocentowanie oraz pozostałe warunki pożyczki
Mobyland	40 000	2013-04-22	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	25 000	2013-05-07	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	23 000	2013-09-25	30.03.2018	koszt długu kredytu Alior plus marża
Mobyland	20 000	2013-09-26	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	18 000	2013-09-19	30.03.2018	koszt długu kredytu Alior plus marża
Mobyland	17 000	2013-08-22	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	16 000	2013-07-22	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Mobyland	16 000	2013-09-09	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	15 000	2013-05-27	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	15 000	2013-06-19	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013

Mobyland	15 000	2013-10-29	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	14 000	2013-03-27	31.12.2014	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Mobyland	14 000	2013-12-05	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	12 000	2013-06-26	31.12.2014	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Aero2	10 000	2013-04-23	31.12.2014	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Aero2	9 000	2013-08-22	31.12.2014	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Aero2	5 000	2013-12-05	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013
Aero2	5 000	2013-12-23	30.03.2018	koszt długu kredytu Alior plus marża
Aero2	2 000	2013-08-22	do 04.2021 (zgodnie z datą spłaty obligacji)	marża plus koszt obsługi długu z tytułu obligacji zerokuponowych wyemitowanych przez MIDAS S.A w dniu 16.04.2013

Ww. pożyczki zostały udzielone w celu sfinansowania rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas prowadzonej w ramach zwykłego toku działalności Grupy Midas.

Otrzymane poręczenia spółek zależnych i powiązanych, stanowiące zabezpieczenie kredytu z Alior Bank

W dniu 1 sierpnia 2013 roku spółki Aero2, CenterNet oraz Mobyland („Poręczyciele”) zawarły z Alior Bank S.A. („Alior Bank”) umowy poręczenia w celu solidarnego zabezpieczenia zobowiązań Spółki z tytułu Umowy kredytu inwestycyjnego w wysokości 150 mln PLN, w okresie trwania Kredytu oznaczonym w Umowie kredytu, tj. do dnia 31 marca 2018 roku. Kwota każdego z ww. solidarnych poręczeń została określona na 300 mln PLN. Poręczenia zostały udzielone Spółce nieodpłatnie. Tego samego dnia Poręczyciele złożyli skuteczne oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 97 ustawy Prawo Bankowe. Spółka przypomina, iż każdy z Poręczycieli jest podmiotem w 100% zależnym od Spółki, natomiast zarówno między Poręczycielami a Alior Bankiem jak i pomiędzy Spółką a Alior Bankiem nie istnieją żadne powiązania. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 31/2013.

W dniu 18 czerwca 2013 roku Inwestycje Polskie udzieliły Spółce solidarnego poręczenia za zobowiązania z tytułu Umowy kredytu inwestycyjnego w wysokości 150 mln PLN. Poręczenie obejmuje zobowiązania Spółki z tytułu ww. kredytu do wysokości kwoty odpowiadającej wartości prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Inwestycji Polskich położonej w Warszawie przy ul. Ostrobramskiej 77 oraz prawa własności posadowionych na niej budynków. Poręczenie obowiązuje przez okres jednego roku od dnia jego ustanowienia, do momentu upływu jednego roku od daty prawomocnego ustanowienia hipoteki do kwoty 225 mln zł na ww. nieruchomości. Hipoteka, o której mowa w zdaniu poprzednim, została

prawomocnie ustanowiona (w rozumieniu postanowień Umowy kredytu inwestycyjnego) w dniu 3 czerwca 2013 roku. Poręczenie zostało udzielone Spółce za wynagrodzeniem określonym w Porozumieniu w sprawie udzielenia zabezpieczeń zawartym przez Inwestycje Polskie i Spółkę w dniu 18 czerwca 2013 roku.

2.5 Informacja o zatrudnieniu

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę pracowników (w przeliczeniu na etaty) zatrudnionych w Grupie Midas w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą Midas w oparciu o umowy cywilnoprawne, z podziałem na zatrudnionych w poszczególnych spółkach z Grupy Midas, według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień 31 grudnia 2014 r.

Zatrudniająca spółka z Grupy Midas	31 grudnia 2012 r.	31 grudnia 2013 r.
Midas	3,92	4,17
CenterNet	10,2	8,2
Mobyland	1,4	0,4
Aero2	29,68	61,93
Nova	0,25	n.d.
Ogółem	45,45	74,7

2.6 Rozwój Grupy Midas

2.6.1 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas

Głównym celem Spółki, zgodnie ze zaktualizowaną w 2011 roku strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii LTE/HSPA+, posiadającego własną techniczną infrastrukturę telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa Midas osiąga, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji Grupy Midas na rynku, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Spółki.

Grupa Midas dysponuje unikalnym zasobem częstotliwości z zakresów 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Spółki, Grupa Midas posiada przewagę konkurencyjną nad pozostałymi operatorami na polskim rynku Internetu szerokopasmowego w technologii LTE/HSPA+. Poszczególni konkurencyjni operatorzy, w opinii Spółki, nie dysponują obecnie porównywalnymi zasobami częstotliwości oraz porównywalną infrastrukturą techniczną, aby świadczyć usługi szerokopasmowego Internetu w technologii LTE, w jakości oferowanej przez Grupę Midas. Bazując na informacjach prasowych dotyczących ewentualnych planów konkurencyjnych operatorów telekomunikacyjnych, Spółka szacuje, że operatorzy ci, dysponujący częstotliwościami pozwalającymi na zaoferowanie usług opartych o technologię LTE, nie posiadają obecnie porównywalnej sieci nadajników pracujących w tej technologii, która w najbliższym czasie umożliwiłaby objęcie zasięgiem takich usług, zbliżonym do zasięgu i jakości oferowanych przez sieć nadajników będących w posiadaniu Grupy Midas. Niemniej, w ocenie Zarządu Spółki, rozpoczęcie przez operatorów konkurencyjnych świadczenia usług w oparciu o technologię LTE, jak również rozwój tych usług, stanowi ważny czynnik zewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

W rezultacie realizacji strategii, Grupa Midas jako pierwszy podmiot w kraju zaczęła świadczyć hurtowe usługi telekomunikacyjne w technologii LTE/HSPA+, która dzisiaj (z uwagi na ograniczenia obecnie

dostępnych terminali abonenckich) pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 150 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na innych rynkach trendy w rozwoju usług internetowych.

Strategia przyjęta przez Spółkę, zaprezentowana m.in. w raporcie bieżącym nr 60/2011, jest realizowana poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa Midas planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie Midas oraz Grupie ZSZ,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec 2013 roku): (i) około 690 używanych przez Grupę Midas stacji bazowych działających w technologii HSPA+, przy czym około 680 z nich działa także w technologii LTE, a także (ii) około 3980 stacji bazowych działających w technologii HSPA+, z których ok. 760 zostało udostępnionych dla celów ich testowania w warunkach ruchu komercyjnego, w paśmie częstotliwości należącym do Aero2, włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel, zaś około 3160 działa także w technologii LTE. Dzięki takiej współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej. Według stanu na koniec 2013 r. sieć telekomunikacyjna Grupy Midas zapewniała około 99% pokrycia populacji kraju w technologii HSPA+ oraz około 66% tej populacji w technologii LTE.

W 2013 r. Spółka realizowała tzw. Projekt 4100, stanowiący łącznie drugą i trzecią fazę rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas. W ramach drugiej fazy do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas zostanie włączonych około 3400 stacji bazowych. Zarząd Spółki, z uwagi na stopień zaawansowania realizacji tej fazy, ocenia iż powinna się ona zakończyć w drugim kwartale 2014 roku. Z kolei w trzeciej fazie rozbudowy sieci Grupy, która jest traktowana przez Zarząd Spółki jako opcja (nie ma pewności co do jej realizacji), planowane jest włączenie do sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas do ok. 700 nowo wybudowanych stacji bazowych oraz zakończenie optymalizacji sieci. Realizacja tej fazy planowana jest na lata 2014-2016. Ponadto, Zarząd Spółki zakłada, że w ramach realizacji poszczególnych faz rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, może dokonać nabycia istniejących stacji bazowych od innych infrastrukturalnych operatorów telekomunikacyjnych, o ile takie stacje bazowe będą oferowane do sprzedaży a takie nabycie stacji bazowych będzie uzasadnione ekonomicznie. W ocenie Zarządu Spółki,

realizacja rozbudowy sieci telekomunikacyjnej stanowi ważny czynnik wewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

Koszty związane z realizacją ww. drugiej fazy rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas (szacowane na ok. 450 mln zł) finansowane są i będą z: (i) środków pozyskanych z emisji akcji serii D (ok. 100 mln zł), (ii) środków pozyskanych po realizacji emisji Obligacji (ok. 200 mln zł), a także (iii) kredytu inwestycyjnego, pozyskanego w ramach zawartej w dniu 28 lutego 2013 r. umowy kredytowej (ok. 150 mln zł). Finansowanie trzeciej fazy rozbudowy sieci szacowane jest na ok. 350-400 mln zł i wedle planów Spółki będzie oparte:

- a) częściowo o finansowanie dłużne - planowany kredyt pozyskany na warunkach zawartych w Term Sheet 1 podpisanym w 2012 r. z konsorcjum banków BZ WBK/Banco Santander (ok. 360 mln zł) lub inne finansowanie dłużne, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas,
- b) częściowo w oparciu o własne gotówkowe przepływy operacyjne.

Ostateczna wielkość oraz struktura niezbędnego do pozyskania kapitału w zakresie trzeciej fazy rozbudowy sieci będzie uzależniona od ostatecznej liczby budowanych w tej fazie stacji bazowych i potrzeb w zakresie optymalizacji sieci. Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również ogłoszone przez Prezesa UKE konsultacje dokumentacji aukcyjnej na częstotliwości z zakresu 800MHz i 2600 MHz, Grupa we współpracy z Polkomtel i Cyfrowy Polsat na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Spółka szacuje, że poziom łącznego finansowania dłużnego niezbędnego do realizacji dotychczasowej strategii rozwoju Grupy, tj. pokrycia kosztów związanych z realizacją fazy II i fazy III rozbudowy sieci, może wynieść ok. 710 mln zł netto. Łączne koszty rozbudowy sieci, obejmujące ww. fazy I, II oraz III tej rozbudowy, wyniosą ok 1,00-1,05 mld zł netto. W ocenie Zarządu Spółki, pozyskanie finansowania na realizację fazy III rozbudowy sieci, z uwagi na jej opcjonalny charakter, może stanowić ważny czynnik wewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Spółki.

Obok opisanych powyżej przesłanek, Spółka upatruje w realizacji dotychczasowej strategii dalszych korzyści dla Grupy Midas, które sprowadzają się do:

- 1) wspomnianej już powyżej przewagi czasowej i technologicznej nad pozostałymi operatorami w zakresie technologii LTE,
- 2) synergii kosztowych,
- 3) braku konieczności inwestycji w dodatkowe częstotliwości,
- 4) osiągnięcia efektu skali przy negocjacjach biznesowych,
- 5) wejścia w posiadanie własnej sieć telekomunikacyjnej,
- 6) stworzenia kompleksowej oferty hurtowej sprzedaży transmisji danych.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na opisane w pkt 2.8.1 – Ryzyko związane ze strukturą właścicielską – zamierzenia Pana Zygmunta Solorza-Żaka w zakresie rozważenia realizacji połączenia działalności

operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel. Ponadto, Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisany w pkt. 2.6.2 poniżej, ewentualny udział w aukcji na częstotliwości z zakresu 800MHz i 2600MHz.

2.6.2 Perspektywy rozwoju Grupy Midas

Według Zarządu Spółki, czynnikami mogącym mieć wpływ na wyniki Grupy Midas w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału są:

- 1) Uzyskanie przez Grupę Midas finansowania na realizację strategii Grupy Midas, polegające na pozyskaniu finansowania dłużnego w ramach tzw. Term Sheet 1 podpisanego z Bankiem Zachodnim WBK S.A./Banco Santander S.A. (opisanego w raporcie bieżącym nr 49/2012), do czego niezbędna jest pozytywna decyzja kredytowa a w jej konsekwencji uzgodnienie i podpisanie umowy kredytowej z ww. konsorcjum banków lub innego finansowania dłużnego, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas.

Spółka po uzyskaniu ww. finansowania spodziewa się wzrostu wartości kosztów finansowych.

- 2) Dynamika wzrostu usług transmisji danych w technologii LTE, świadczonych przez podmioty konkurencyjne w stosunku do Grupy Midas, w oparciu o przyznane w I połowie 2013 roku rezerwy częstotliwości z zakresu 1800 MHz.

Spółka szacuje, że czynnik ten może mieć negatywny wpływ na tempo wzrostu wartości przychodów ze sprzedaży.

- 3) Ponowne ogłoszenie aukcji na rezerwację częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz (tzw. dywidenda cyfrowa). Spółka przypomina, że ostateczna dokumentacja związana z ponownym ogłoszeniem aukcji nie została, do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, opublikowana, w związku z czym Grupa Midas nie podjęła jeszcze decyzji co do ewentualnego udziału w takiej aukcji.

Zdaniem Spółki, czynnik ten może istotnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki, jednakże z uwagi na nieznajomość ostatecznych warunków aukcji Spółka nie jest w stanie dokonać bardziej szczegółowej analizy takiego wpływu. Z tego m.in. powodu Grupa we współpracy z Polkomtel i Cyfrowy Polsat na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

- 4) Ostateczne i prawomocne rozstrzygnięcia postępowań sądowych dotyczących częstotliwości z zakresu 1800 MHz, będących w posiadaniu spółek zależnych od Grupy.

Spółka ocenia, że w przypadku negatywnych dla Grupy rozstrzygnięć dotyczących ww. rezerwacji częstotliwości, będzie to miało istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe i działalność operacyjną Grupy.

- 5) Postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

Spółka ocenia, że taki wzrost dodatnio wpłynie na wartość przychodów ze sprzedaży.

Spółka pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że wystąpienie czynników opisanych w punktach 2) – 5) powyżej jest w dużej mierze niezależne od Spółki, w związku z czym Spółka nie ma pewności co do ich wystąpienia w perspektywie kolejnego kwartału.

2.7 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Zgodnie ze strategią, Spółka zamierza inwestować pozyskane środki finansowe w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w szczególności w dalszy rozwój Grupy Midas. W związku z tym można spodziewać się znacznych ujemnych przepływów pieniężnych w latach 2014–2016 związanych z kosztami projektów realizowanych przez Grupę Midas. Jak szczegółowo opisano w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania, inwestycje te polegają na rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas i są finansowane środkami pochodzącymi z kredytów bankowych, emisji obligacji oraz własnych gotówkowych przepływów operacyjnych. Na dzień 31 grudnia 2013 r. Grupa dysponowała środkami pieniężnymi w wysokości 100.247 tys. zł, jak również niewykorzystanym limitem kredytu w Alior Banku w wysokości 104 mln zł (na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 84 mln zł), które będą przeznaczone na realizację ww. inwestycji. Ponadto, na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas planowane jest pozyskanie finansowania dłużnego w kwocie ok. 360 mln zł lub w innej kwocie, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi realnych zagrożeń w możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, tym niemniej zwraca uwagę na ryzyko związane z finansowaniem, opisane w punkcie 2.8 niniejszego sprawozdania.

2.8 Czynniki ryzyka i zagrożeń

2.8.1 Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas

Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty w zakładanym czasie, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Spółka musi pozyskać dodatkowe finansowanie np. od instytucji finansowych, obligatariuszy, aranżowane przez kontrahentów lub finansowanie od innych podmiotów. Zamiarem Spółki jest pozyskanie finansowania (ponad to pozyskane w trakcie 2013 roku) w formie kredytu bankowego. W związku z tym Zarząd Spółki zamierza doprowadzić do zawarcia umowy kredytowej z konsorcjum banków BZ WBK/Banco Santander, w oparciu o postanowienia podpisanego w 2012 r. tzw. Term Sheet 1 lub pozyskać inne finansowanie dłużne, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas.

Spółka nie jest w stanie zapewnić, że ww. inicjatywy zmierzające do pozyskania finansowania zakończą się powodzeniem. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania finansowania z innych niż ww. źródeł, takie finansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku braku możliwości uzyskania takiego finansowania

Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie sfinansowania strategii, w tym w szczególności rozpoczętych projektów. Natomiast nawet w przypadku pozyskania takiego finansowania istnieje ryzyko niepowodzenia strategii i prowadzonych projektów (opisane powyżej). W przypadku, gdy nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy, opisanego w punktach 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska S.A. (poprzednio Polska Telefonia Cyfrowa S.A., dalej jako „T-Mobile”) i Orange Polska S.A. (poprzednio PTK Centertel Sp. z o.o., dalej jako „Orange Polska”), w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, a także wzajemnego współwykorzystywania zasobów częstotliwości przyznanych odrębnie dla każdego z tych podmiotów przez Prezesa UKE, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. W ocenie Emitenta podmioty te potrzebują odpowiedniego czasu na zapewnienie takich efektów współpracy. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile) pozyskały w pierwszej połowie 2013 r. nowe rezerwacje częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które mogą pozwolić im na stworzenie dodatkowych możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy mogą także, najprawdopodobniej w pierwszej połowie 2014 r., pozyskać nowe rezerwacje częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat S.A. (dalej jako „Cyfrowy Polsat”) i Polkomtel Sp. z o.o. (dalej jako „Polkomtel”), przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2, CenterNet i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim).

Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Spółki jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Spółki. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Spółki, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TD-LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel i Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub

zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z ewentualnym pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

CenterNet i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, a Aero2 posiada rezerwy częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, CenterNet lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2, CenterNet lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości należących do CenterNet i Mobyland lub brak możliwości świadczenia usług w technologii TD-LTE lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na opisane w pkt 5.1 niniejszego sprawozdania, korzystne i ostateczne rozstrzygnięcia dotyczące sporu dot. przetargu oraz rezerwacji częstotliwości z zakresu 900 MHz, należących do Aero2.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez CenterNet lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez: (i) uchylene przez Naczelną Sąd Administracyjny wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 listopada 2012 r. oddalającego skargę PTC na decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland, a następnie wydanie i uprawomocnienie się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylającego w całości decyzję Prezesa UKE o rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland lub (ii) uchylene albo zmianę ww. decyzji w związku z wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 r., dokonującej na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości - z uwagi na unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland.

Utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sędowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach, a podjętych przez Aero2 w ramach przetargów dotyczących tych częstotliwości.

W przypadku, gdy po utracie przez CenterNet i Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości, wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko niezyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 r. Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14

grudnia 2012 r., wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania terminy rozpraw w tych sprawach nie zostały wyznaczone. Istnieje ryzyko utrzymania zmiany istniejących stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) dla Aero2, CenterNet i Mobyland w sytuacji nieuwzględnienia ww. odwołań i utrzymania w mocy ww. decyzji. Istnieje też ryzyko, że wykonanie ww. decyzji SMP powodować będzie konieczność stosowania stawek MTR w ustalonych w ww. decyzjach SMP stawek MTR do chwili rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania od nich. Nie jest zapewnione, że ewentualne rozstrzygnięcia w ww. kwestiach będą jednolite dla Aero2, Mobyland i CenterNet.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2, CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylenie lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonych wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2, CenterNet oraz Mobyland należących do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzającymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowo-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, CenterNet i Mobyland, jak i ich dostawców będących operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO).

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza – Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki lub też w wyniku podziału majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,

- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z kontrolowanymi przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat S.A. i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że kontrolujący Emitenta Pan Zygmunt Solorz-Żak poinformował Emitenta, że zamierza w przyszłości rozważyć realizację połączenia działalności operacyjnej Grupy Midas i Polkomtel, o ile będzie to zgodne z zobowiązaniami Polkomtel lub Grupy Midas wynikającymi z kredytów, instrumentów dłużnych lub innych umów, których stroną będzie w tym czasie Polkomtel lub Grupa Midas, jak również z uwzględnieniem istniejących wówczas uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych i handlowych, o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym. Emitent nie może zapewnić, czy, kiedy, na jakich warunkach i w jakiej formie, takie połączenie działalności będzie miało miejsce.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na opisane w punkcie 4.4.5 umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Ryzyko związane z jednoczesną kontrolą Pana Zygmunta Solorza - Żaka nad Grupą, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A.

Pan Zygmunt Solorz - Żak jest osobą jednocześnie kontrolującą Spółkę, Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. Polkomtel i Cyfrowy Polsat S.A. są istotnymi kontrahentami Grupy Midas. Istnieje ryzyko, że wpływ Pana Zygmunta Solorza-Żaka na Grupę Midas doprowadzi do ustalenia warunków współpracy pomiędzy Grupą a Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. na warunkach mniej korzystnych dla Grupy Midas, niż warunki rynkowe. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której podział majątku pomiędzy Panem Zygmuntem Solorzem-Żakiem a Małgorzatą Żak w związku z postępowaniem rozwodowym tych małżonków obejmować będzie Polkomtel lub Cyfrowy Polsat S.A. i wówczas również ulegną zmianie warunki współpracy Grupy Midas z tymi podmiotami.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa realizuje model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

1. Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność TD-LTE (2600 MHz), a CenterNet i Mobyland, w oparciu o infrastrukturę Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
2. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest dwoma ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania budowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregokolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas

Ryzyko zwrotu dofinansowania z PARP

Aero2 pozyskało dofinansowanie z PARP, w wysokości 31.833 tys. zł. (z czego kwota 2.139 tys. zł., z powodów nie leżących po stronie Aero2, nie została do daty publikacji niniejszego sprawozdania przekazana na rachunek bankowy Aero2), na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Dofinansowanie obwarowane zostało szeregiem warunków określonych w umowie dofinansowania. Ponadto, na Aero2 zostały nałożone obowiązki związane z pozyskaniem dofinansowania. Naruszenie jednego lub większej liczby warunków bądź obowiązków może doprowadzić do konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami ustawowymi przewidzianymi dla zobowiązań podatkowych. Taka sytuacja będzie mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz oraz 2600 MHz, którymi dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje CenterNet i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. Obecnie trwają ustalenia międzyrządowe na szczeblu regulatorów Polski i Ukrainy z udziałem obu dotkniętych tym problemem polskich operatorów, a więc Aero2 i P4, jednak kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 80-90 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 r. dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również ogłoszone przez Prezesa UKE konsultacje dokumentacji aukcyjnej na częstotliwości z zakresu 800MHz i 2600 MHz, Grupa we współpracy z Polkomtel i Cyfrowy Polsat na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 r. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w związku z emisją Obligacji oraz pozyskaniem finansowania kredytem w wysokości 150 mln zł, o czym jest mowa w pkt. 2.4.1. niniejszego sprawozdania, znacząco wzrósł poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. Dodatkowo, w przypadku pozyskania kolejnego finansowania dłużnego, w szczególności kredytu zaciągniętego w konsorcjum banków BZ WBK/Banco Santander lub innego finansowania dłużnego, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas, poziom tzw. zadłużenia odsetkowego również wzrośnie. W związku z tym znacząco może wzrosnąć ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas w przyszłości nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie w przyszłości może zaistnieć ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

2.8.2 Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy Midas uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę Midas mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2, CenterNet i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpłynąć

będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za okres 01.01-31.12.2013 r. nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Solutions and Networks, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (PLN) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach. Szacowane łączne koszty rozbudowy sieci telekomunikacyjnej zostały wskazane w punkcie 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanymi w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanymi w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie między innymi: zakres pozyskanych częstotliwości, termin i rodzaj usług telekomunikacyjnych jakie zostaną zaoferowane w związku z uzyskaną decyzją rezerwacyjną, i oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania lub łączenia ich zakresów przez współpracujące podmioty na rzecz których została udzielona rezerwacja. Spółka przypomina, że ostateczna dokumentacja związana z ponownym ogłoszeniem aukcji nie została, do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, opublikowana, w związku z czym Grupa Midas nie podjęła jeszcze decyzji co do ewentualnego udziału w aukcjach dotyczących nowych zasobów częstotliwości.

Informacje na temat ryzyk związanych z dokonaniem rezerwacji częstotliwości na rzecz Grupy zostały również zamieszczone w pkt 2.8.1 powyżej.

3 Sytuacja finansowa i majątkowa Grupy Midas

3.1 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE („MSSF UE”). Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości MSSF różnią się od MSSF UE. Spółka skorzystała z możliwości, występującej w przypadku stosowania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez UE, zastosowania MSSF 10, MSSF 11, MSSF 12, zmienionego MSR 27 oraz MSR 28 dopiero od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2014 roku.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMS”).

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

Sprawozdanie Zarządu na temat działalności Grupy Kapitałowej Midas w roku obrotowym 2013 zostało sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (z późn. zm).

3.2 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych

Sprawozdanie z sytuacji finansowej

W 2013 roku nie nastąpiły istotne zmiany w wartości portfela inwestycyjnego.

Saldo należności na koniec 2013 roku wynosiło 122.059 tys. zł w porównaniu z 64.493 tys. zł na koniec roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności z tytułu podatku VAT oraz należności handlowych z tytułu świadczenia usług transmisji danych oraz wzrostem należności z tytułu umowy na współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2013 roku 100.247 tys. zł w porównaniu z 165.889 tys. zł na koniec 2012 roku. Zmiana ta wynika głównie z ponoszonych przez Grupę wydatków inwestycyjnych na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 763.126 tys. zł i w porównaniu z końcem 2012 r. zmniejszył się o 206.546 tys. zł, z czego 4 tys. zł stanowiło wzrost wynikający ze sprzedaży akcji własnych Midas, a 206.550 tys. zł zmniejszenie z tytułu straty netto za rok 2013 (główne czynniki wpływające na osiągnięty wynik netto opisano poniżej).

Zobowiązania na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiły 719.643 tys. zł i wzrosły o 269.006 tys. zł w porównaniu ze stanem na koniec 2012 roku. Wzrost wynika głównie z pozyskania finansowania zewnętrznego (emisja obligacji oraz kredyt inwestycyjny) na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy.

Sprawozdanie z całkowitych dochodów

Grupa Midas odnotowała w 2013 roku przychody ze sprzedaży w wysokości 229.992 tys. zł w porównaniu z 89.810 tys. zł w roku poprzednim, co stanowiło wzrost o 140.182 tys. PLN.

Wzrost był głównie spowodowany zwiększonym stopniem wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy wynikającym m.in. z postępującego wzrostu popularności technologii LTE, jak również systematycznie zwiększającego się zasięgu sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę. Zarząd Spółki zwraca uwagę na to, że przychody w IV kwartale 2013 roku wzrosły o około 43,6% w stosunku do przychodów osiągniętych w III kwartale 2013 roku.

Przychody finansowe wyniosły w 2013 roku 5.825 tys. zł w porównaniu z 10.976 tys. zł przychodów z 2012 roku. Zmiana ta wynika przede wszystkim z niższej wartości lokowanych na lokatach środków oraz zmiany oprocentowania lokat bankowych.

Koszty operacyjne (w tym pozostałe koszty operacyjne) w 2013 roku wyniosły 446.243 tys. zł w porównaniu z 279.666 tys. zł w roku poprzednim. Wzrost kosztów wynika z sukcesywnego zwiększania liczby stacji bazowych a wraz ze wzrostem tej liczby zwiększają się koszty utrzymania i funkcjonowania sieci telekomunikacyjnej Grupy. Najistotniejsze pozycje kosztów operacyjnych w 2013 roku stanowiły: amortyzacja - 111.774 tys. zł, koszty związane z siecią telekomunikacyjną - 269.316 tys. zł, podatki i opłaty - 28.379 tys. zł oraz wynagrodzenia - 7.120 tys. zł.

Całkowita strata wyniosła w 2013 roku 206.550 tys. zł, w porównaniu ze stratą w wysokości 175.620 tys. zł. wygenerowaną w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na różnicę wyników osiągniętych w roku bieżącym oraz poprzednim był wyższy poziom kosztów działalności operacyjnej (opisany powyżej).

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Przeplwy pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły -214.929 tys. zł w 2013 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 32.449 tys. zł w roku poprzednim.

Przeplwy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły -84.407 tys. zł w 2013 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -11.175 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów w 2013 roku było nabycie rzeczowych aktywów trwałych w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy.

Przeplwy pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 233.694 tys. zł w 2013 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 106.992 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów pieniężnych z działalności finansowej w 2013 roku była emisja obligacji serii A oraz uzyskanie kredytu inwestycyjnego (Alior Bank S.A.).

3.3 Wskaźniki finansowe i niefinansowe

	2013	2012
płynność – wskaźnik płynności I		
$\frac{\text{aktywa obrotowe ogółem}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,84	0,82
płynność – wskaźnik płynności III		
$\frac{\text{środki pieniężne}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,42	0,59

	2013	2012
okres spłaty zobowiązań		
zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 dni		
<hr/>		
wartość sprzedanych towarów i materiałów + koszt wytworzenia sprzedanych produktów	112 dni	54 dni
obciążenie majątku zobowiązaniami (%)		
(suma pasywów – kapitał własny) x 100		
<hr/>		
suma aktywów	48,5%	31,7%

3.4 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu

W porównaniu do 2012 roku suma bilansowa wzrosła w 2013 roku o 62.460 tys. zł. (wzrost o 4,4%). Na dzień 31 grudnia 2013 roku, na aktywa składają się: rzeczowe aktywa trwale o wartości 403.440 tys. zł. (stanowią 27,21% aktywów), wartości niematerialne o wartości 779.239 tys. zł. (stanowią 52,55% aktywów). Wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych wyniósł 30,34 % w stosunku do końca poprzedniego roku, a spadek wartości pozycji wartości niematerialne w stosunku do końca poprzedniego roku wyniósł 9%.

Aktywa obrotowe Grupy Midas zmniejszyły się o 33.506 tys. zł. (spadek o 14,47%) w stosunku do 2012 roku. Aktywa obrotowe stanowią 13,36% aktywów. Pozostałe aktywa Grupy Midas stanowią 6,88% aktywów.

Saldo należności na koniec 2013 roku wynosiło 122.059 tys. zł. w porównaniu z 64.493 tys. zł. (wzrost o 89,26%) w stosunku do roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności z tytułu podatku VAT oraz należności handlowych. Należności stanowią 8,23 % sumy aktywów.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2013 roku 100.247 tys. zł. w porównaniu ze 165.889 tys. zł. (spadek o 39,57%) w roku 2012. Środki pieniężne stanowią 6,76% sumy aktywów.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 763.126 tys. zł. i w porównaniu z końcem 2012 r zmniejszył się o 206.546 tys. zł. Kapitał własny na koniec roku 2013 stanowi 51,47% sumy pasywów.

Zobowiązania wynosiły 719.643 tys. zł na dzień 31 grudnia 2013 r. i zwiększyły się o 269.006 tys. zł. w porównaniu ze stanem na koniec 2012 roku (wzrost o 59,69%). Wzrost wynika głównie z pozyskania finansowania zewnętrznego (emisja obligacji oraz kredyt inwestycyjny) na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy. Na koniec roku 2013 zobowiązania razem stanowią 48,53% sumy pasywów.

3.5 Istotne pozycje pozabilansowe

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. jedyną istotną pozycją pozabilansową było zadłużenie warunkowe Grupy Midas, w łącznej kwocie 461 tys. zł. Szczegółowy opis zadłużenia warunkowego Grupy Midas został zamieszczony w nocie 31 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas S.A.

3.6 Zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta

W 2013 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki.

W dniu 31 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wydał postanowienie o rejestracji połączenia Aero2, jako spółki przejmującej, z Nova Capital – spółką przejmowaną w drodze przeniesienia całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą.

W dniu 21 lutego 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) nastąpiła rejestracja połączenia Conpidon ze Spółką i tym samym Spółka stała się następcą prawnym Conpidon. Informacje w sprawie ww. rejestracji Spółka przekazała raportem bieżącym nr 3/2014.

Powyższe zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki zostały dokonane w związku z zamiarem uproszczenia struktury grupy kapitałowej Spółki i nie mają istotnego wpływu na wyniki finansowe Spółki oraz Grupy Midas.

3.7 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami

Zarząd Spółki nie publikował prognoz na rok 2013.

3.8 Wykorzystanie wpływów z emisji obligacji serii A

W wyniku przeprowadzonej w 2013 r. emisji obligacji serii A Emitent pozyskał 200.099.528,44 zł. Do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent wykorzystał wpływy z emisji obligacji serii A w następujący sposób:

- a) Kwotę 156,1 mln zł. przeznaczył na pokrycie zobowiązań Grupy z tytułu świadczonych przez Polkomtel, w ramach umowy z dnia 30 marca 2012 r. dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, usług typu RAN i SITE,
- b) Kwotę 14,4 mln zł. przeznaczył na pokrycie zobowiązań Grupy z tytułu dostępu do usług transmisji danych realizowanych w sieci Polkomtel.

3.9 Instrumenty finansowe

3.9.1 Wykorzystywane instrumenty finansowe

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa, należą obligacje, kredyty, pożyczki, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Midas.

Grupa w prowadzonej działalności operacyjnej nie wykorzystuje pochodnych instrumentów finansowych. Jak opisano w nocy 18 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka w momencie początkowego ujęcia zobowiązania z tytułu obligacji zidentyfikowała wbudowany instrument pochodny (opcja wcześniejszego wykupu obligacji) zgodnie z definicją zawartą w MSR 39 i dokonała stosownego jej ujęcia w sprawozdaniu finansowym.

3.9.2 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym

Ryzyko finansowe wiąże się z nieoczekiwanymi zmianami przepływów pieniężnych, które wynikają m. in. z działalności operacyjnej Grupy Midas. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko cenowe, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zasady zarządzania każdym z ww. ryzyk finansowych zostały zaprezentowane w nocy nr 34 do Sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok 2013.

3.10 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Zarząd Spółki ocenia bieżącą sytuację finansową Grupy jako dobrą. Ponadto, w związku z dojściem w 2013 r. do skutku emisji obligacji serii A oraz podpisaną umową kredytową z Alior Bankiem (szczegółowo opisaną w pkt 2.4.1 niniejszego sprawozdania), Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że przewidywana sytuacja finansowa nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu. Niezależnie jednak, Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania ryzyko związane z finansowaniem oraz ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia.

3.11 Zdarzenia i czynniki mające znaczący wpływ na wyniki operacyjne i finansowe

3.11.1 Znaczące zdarzenia w roku obrotowym

Zdarzeniami mającymi znaczący wpływ na wyniki Grupy w 2013 roku były:

- podpisanie umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny z Alior Bank oraz uruchomienie kredytu,
- emisja obligacji serii A Spółki,
- złożenie przez Aero2 zamówień do umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z Polkomtel.

Ww. zdarzenia zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.3 niniejszego sprawozdania.

3.11.2 Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze

Zdaniem Zarządu Spółki w 2013 roku nie wystąpiły żadne czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze.

3.11.3 Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki

W ocenie Zarządu Spółki, powyżej opisane czynniki i zdarzenia, przyczyniły się do realizacji strategii Spółki oraz Grupy Midas. W szczególności zakończona sukcesem emisja obligacji serii A oraz uruchomienie kredytu z Alior Bank pozwoliły Spółce kontynuować realizację strategii, poprzez m.in. rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach tzw. Projektu 4100, co pozwoliło na osiągnięcie przewagi konkurencyjnej oraz efektywniejsze świadczenie przez Grupę Midas usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto, bezpieczne i relatywnie atrakcyjne lokowanie nadwyżek środków pieniężnych na lokatach bankowych, istotnie wpłynęło na poziom przychodów finansowych w Spółce. Zarząd Spółki zwraca uwagę na to, że w miarę postępującej realizacji rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, zmianie ulegnie relacja przychodów finansowych Spółki (ulegną zmniejszeniu) do kosztów finansowych Spółki wynikających m.in. z zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji (ulegną zwiększeniu).

3.12 Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Wpływy z emisji obligacji serii A, kredytu w Alior Bank, jak również wpływy z tytułu przyjętych do realizacji zamówień od Polkomtela i Cyfrowego Polsatu, pozwoliły Grupie Midas dysponować w 2013 r. środkami finansowymi gwarantującymi obsługę wszystkich bieżących i planowanych wydatków związanych z działalnością i inwestycjami Spółki i Grupy Midas. Saldo dostępnych środków pieniężnych umożliwiało elastyczne realizowanie bieżących zobowiązań. Zarządzanie płynnością Grupy koncentrowało się na szczegółowej analizie splotu należności, analizie wymagalności zobowiązań Grupy oraz stałym monitoringu rachunków bankowych, a także na pozyskiwaniu kapitału dłużnego. Ponadto, Zarząd Spółki w sposób bezpieczny i relatywnie atrakcyjny lokował na lokatach bankowych nadwyżki środków pieniężnych. Z uwagi na powyższe, Zarząd Spółki nie identyfikuje istotnych zagrożeń związanych z zarządzaniem zasobami finansowymi.

3.13 Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych

Podmiotem uprawnionym do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki z dnia 21 marca 2013 roku, jest spółka Ernst & Young Audit Polska sp. z o.o. sp. k. (wcześniej Ernst & Young Audit Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie („E&Y”). E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 130. O wyborze podmiotu uprawnionego do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 7/2013.

Badanie sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2013 zostało przeprowadzone przez E&Y na mocy zawartej w dniu 26 lipca 2013 roku umowy na czas przeglądu/badania i sporządzenia opinii wraz z raportem.

Poniżej znajdują się szczegółowe informacje na temat wynagrodzenia (w tys. zł.) podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2013 (jak również w roku 2012):

	2013	2012
Obowiązkowe badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego	177	202
Inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	25	25
Usługi doradztwa podatkowego	-	-
Pozostałe usługi	10	138
Razem	212	388

4 Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2013 roku

4.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent

Emitent w 2013 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego pod adresem – www.corp-gov.gpw.pl.

4.2 Wskazanie zakresu w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

W 2013 roku Emitent stosował zasady ładu korporacyjnego zawarte w kodeksie „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” z wyjątkiem:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 12 grudnia 2013 roku podjęło uchwałę w przedmiocie przyznania członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia z tytułu pełnionych funkcji. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymują wynagrodzenie za każdorazowy udział w

posiedzeniu Rady Nadzorczej, natomiast nie otrzymują wynagrodzenia miesięcznego. Z kolei na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki, członkom Zarządu powołanym na nową kadencję w dniu 14 grudnia 2012 r. przysługuje wynagrodzenie miesięczne. Mając powyższe na uwadze Spółka nie deklaruje stosowania zasady określonej w pkt 5 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.”

Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Spółki. Zarząd Spółki nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają akcjonariusze Spółki uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej. W związku z powyższym spółka nie deklaruje stosowania zasady opisanej w pkt 9 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.” oraz

- zasada 10) w części IV „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”: „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.”

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia stanowi, że Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W ocenie Zarządu Spółki, powyższa zasada nie jest stosowana, z uwagi na ryzyko natury techniczno-prawnej związane z możliwością niewłaściwej identyfikacji akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu, jak również ryzyka dotyczącego naruszenia bezpieczeństwa i płynności komunikacji elektronicznej oraz ewentualnego podważenia podjętych uchwał. W szczególności, w ocenie Zarządu Spółki istnieje realne ryzyko wystąpienia takich zakłóceń technicznych, które znacząco utrudnią albo uniemożliwią nieprzerwaną, dwustronną komunikację z akcjonariuszami znajdującymi się w miejscach innych niż sala obrad. Niemniej, Zarząd Spółki nie wyklucza możliwości stosowania w przyszłości ww. zasady, w szczególności w momencie ustania przesłanek powodujących możliwe problemy i ryzyka natury techniczno-prawnej. W związku z powyższym, Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”

W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Niemniej Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i organizacyjne związane z rejestrowaniem przebiegu Walnego Zgromadzenia.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”.

oraz

- zasada 9) w części III „Dobre praktyki stosowane przez członków Rad Nadzorczych”: „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązaniem, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.”.

Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należą m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Spółki deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

4.3 Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie Midas systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Za system kontroli wewnętrznej i nadzorowanie procesu sporządzania sprawozdań finansowych w jednostce dominującej odpowiedzialny jest Zarząd Spółki, natomiast w jednostkach zależnych odpowiedzialne są Zarządy spółek zależnych. Raporty okresowe są przygotowywane i publikowane zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Także Rada Nadzorcza Spółki oraz Rady Nadzorcze spółek zależnych dokonują oceny sprawozdań finansowych, odpowiednio Spółki i spółek zależnych, w zakresie ich zgodności z księgami i

dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. Wyniki oceny sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza Spółki zamieszcza w swoim sprawozdaniu rocznym.

Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie są:

- 1) wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowania sprawozdań finansowych;
- 2) bieżący wewnętrzny nadzór nad pracami księgowości;
- 3) sporządzanie i wewnętrzna dystrybucja (Zarząd, Rada Nadzorcza) okresowych raportów finansowych zawierających bilanse, rachunki zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych spółek zależnych od Spółki i skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Midas S.A.;
- 4) wewnętrzne procedury i zarządzenia, dotyczące m.in. zawierania istotnych transakcji i zaciągania zobowiązań (zgodnie z statutem Spółki i regulaminami organów zarządzających i nadzorujących);
- 5) wewnętrzny przegląd i autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- 6) okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Przeglądowi przez biegłego rewidenta podlegają półroczne sprawozdanie finansowe, natomiast badaniu podlegają sprawozdania roczne: jednostkowe i skonsolidowane.

W ramach Rady Nadzorczej Spółki funkcjonuje Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek. W ocenie Spółki Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Jerzy Żurek spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z ustawą o rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład Komitetu Audytu jest także, w ocenie Spółki, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Szczegółowe zadania Komitetu Audytu zostały opisane w punkcie 4.8.2 niniejszego sprawozdania.

4.4 Kapitał zakładowy

4.4.1 Struktura kapitału zakładowego

Na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4.4.2 Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień 31 grudnia 2013 r., bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Struktura ta pozostaje aktualna na dzień przekazania niniejszego raportu rocznego, tj. na 21 marca 2014 roku. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień, otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o Ofercie oraz zgodnie z artykułem 160 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako „Ustawa o Obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji i głosów	% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.542.690	65,9975
ING Otwarty Fundusz Emerytalny (**)	80.000.000	5,4066
Pozostali akcjonariusze	423.124.060	28,5959
RAZEM	1.479.666.750	100,00

(*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite.

(**) zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę w RB 40/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r.

W dniu 8 kwietnia 2013 roku Spółka sprzedała w transakcji zwykłej sesyjnej na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie 5.000 akcji własnych stanowiących 0,0003% kapitału zakładowego Spółki oraz dających prawo do 5.000 głosów stanowiących 0,0003 % ogólnej liczny głosów na WZA Spółki. Przyczyną zbycia akcji było zwolnienie blokady ustanowionej na ww. akcjach własnych w celu zabezpieczenia wiarygodności z tytułu bonów serii X02.09.A, wyemitowanych przez Spółkę w dniu 18 listopada 2009 r. Celem zbycia akcji własnych było ujednoczenie struktury akcjonariatu Spółki w zakresie udziału procentowego w kapitale zakładowym oraz w głosach na walnym zgromadzeniu Spółki (zgodnie z art. 364 Kodeksu spółek handlowych Spółka z posiadanych akcji własnych nie wykonywała prawa głosu) – po dokonaniu zbycia Spółka nie posiada akcji własnych. O ww. transakcji Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 9/2013, natomiast o pośrednim zbyciu 5.000 akcji własnych Spółki przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka w raporcie bieżącym nr 2/2014.

Od przekazania poprzedniego raportu okresowego Spółki, tj. od dnia 14 listopada 2013 roku, do dnia przekazania niniejszego raportu, tj. do dnia 21 marca 2014 roku nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

4.4.3 Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne wobec Spółki ani żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z akcjami Spółki lub akcjonariuszami Spółki. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu ani przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

4.4.4 Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 grudnia 2013 roku. W okresie od 31 grudnia 2013 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 21 marca 2014 roku nie zaszły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 31.12.2013 (szt.)	Wartość nominalna posiadanych akcji Spółki (zł)
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Chajec (**)	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Majkowski (***)	Członek RN	60.000	6.000
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Jerzy Żurek	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Dariusz Łukasiewicz (****)	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.542.690 akcji Spółki o wartości nominalnej równej 97.654.269,00 zł. Informacja na ten temat została zawarta w punkcie 4.4.2 niniejszego sprawozdania.

(**) Osoba blisko związana z Panem Andrzejem Chajcem, w rozumieniu art. 160 ust 2 pkt 1 Ustawy o Obrocie, posiada 250 akcji Spółki (wartość nominalna 25 zł).

(***) na dzień przekazania raportu za I kwartał 2013 roku – 237.000 akcji; na dzień przekazania raportu za I półrocze 2013 roku – 160.000 akcji, na dzień przekazania raportu za III kwartał 2013 roku – 60.000 akcji.

(****) pełniący funkcję Wiceprezesa Zarządu do dnia 17 grudnia 2013 roku.

W trakcie roku 2013 Spółka otrzymała łącznie 3 zawiadomienia sporządzone w trybie art. 160 Ustawy o obrocie.

W styczniu 2013 roku Pan Andrzej Chajec poinformował, że w 2012 roku osoba blisko z nim związana (w rozumieniu art. 160 ust. 2 pkt 1) Ustawy o obrocie, dalej jako „Osoba Blisko Związana”) dokonała transakcji na akcjach Spółki, których łączna wartość nie przekraczała równowartości 5.000 euro. Zgodnie z zawiadomieniem Osoba Blisko Związana nabyła w wyniku zapisania na rachunku papierów wartościowych, 200 praw do akcji serii D Spółki (kod ISIN: PLNFI0900105) w związku z ich rejestracją w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych („KDPW”). Rejestracja praw do akcji serii D Spółki w KDPW i ich zapisanie na rachunku papierów wartościowych miały miejsce w dniu 26 marca 2012 r. Jednostkowa cena nabycia wskazana w zawiadomieniu wyniosła 0,70 zł i była równa cenie emisyjnej akcji serii D. Następnie Osoba Blisko Związana nabyła w wyniku zapisania na rachunku papierów wartościowych, 200 akcji serii D Spółki (kod ISIN: PLNFI0900014) w związku z ich rejestracją w KDPW. Rejestracja akcji w KDPW i ich zapisanie na rachunku papierów wartościowych miały miejsce w dniu 7 maja 2012 r. Cena emisyjna akcji serii D była równa 0,70 zł za akcję. Osoba Blisko Związana nie wyraziła zgody na publikację danych osobowych.

W czerwcu 2013 roku Spółka otrzymała zawiadomienie od Członka Rady Nadzorczej Spółki o dokonaniu przez tę osobę sprzedaży 77.000 (słownie: siedemdziesiąt siedem tysięcy) akcji Spółki, w trybie transakcji

sesyjnej zwykłej na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA. Transakcja została zawarta w dniu 27 maja 2013 roku, a średnia cena za jedną akcję wyniosła 0,82zł.

W październiku 2013 roku Spółka otrzymała zawiadomienie od Członka Rady Nadzorczej Spółki o dokonaniu przez tę osobę sprzedaży 100.000 (słownie: sto tysięcy) akcji zwykłych Spółki, w trybie transakcji sesyjnej zwykłej na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA. Transakcja została zawarta w dniu 10 października 2013 roku, a cena za jedną akcję wyniosła 0,74 zł (słownie: siedemdziesiąt cztery grosze).

Osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę nie posiadają bezpośrednio żadnych akcji ani udziałów w jednostkach powiązanych Spółki. Spółka nie posiada informacji (poza ujawnionymi w punkcie 1.4 niniejszego sprawozdania) na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad podmiotami z Grupy ZSZ, w tym na temat liczby i wartości nominalnej akcji i udziałów posiadanych przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka w tych podmiotach, ani w innych podmiotach powiązanych ze Spółką poprzez osobę Zygmunta Solorza-Żaka. Jednocześnie Spółka informuje, iż osoby zarządzające oraz nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Spółki.

4.4.5 Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2011 roku pomiędzy posiadającą 100% udziałów w Litenite spółką Ortholuck i LTE Holdings, spółką zależną od Polkomtel, LTE Holdings nabyło, od Ortholuck, 49% udziałów w Litenite (raport bieżący nr 6/2012 z dnia 7 lutego 2012 roku). Pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel, przy czym prawem właściwym dla tego zastawu jest prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań, jakie łączą Ortholuck oraz LTE Holdings na mocy łączącej te podmioty umowy, co do których Spółka nie posiada bliższych informacji lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyska uprawnienie m.in do wykonywania z zastawionych udziałów w Litenite praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, jak również uzyska prawo sprzedaży tych udziałów. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany jest do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystał będzie z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. Dodatkowo umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”).

W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel przysługujących mu uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel, o których mowa powyżej i Polkomtel z nich skorzysta, to przejmie on kontrolę nad Spółką. Natomiast w sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzysta, to Polkomtel również przejmie kontrolę nad Spółką. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Spółką), np. w związku z naruszeniem zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel, to tym samym utraci kontrolę nad Spółką. Spółka nie posiada wiedzy w zakresie ww. zobowiązań związanych z finansowaniem transakcji nabycia Polkomtel.

Ponadto, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna będzie wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia,

przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna. Opcja Zwrotna wygasa i nie może być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel. W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Zwrotnej i Ortholuck z niej skorzysta, to uzyska łącznie z posiadanymi obecnie udziałami 100% udziałów w Litenite a kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie.

Jednocześnie Zarząd zwraca uwagę, że w dniu 14 listopada 2013 roku, raportem bieżącym 22/2013 Cyfrowy Polsat poinformował, że w dniu 14 listopada Cyfrowy Polsat zawarł z trzema współnikami Metelem Holding Company Limited („Metelem”), tj. spółkami: Argumenol Investment Company Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr, Karswell Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr, oraz Sensor Overseas Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr, których udziały reprezentują około 83,77% udziałów w Metelem ("Zbywający"), warunkową umowę inwestycyjną w sprawie przeniesienia udziałów w Metelem jako wkładu niepieniężnego (aportu) na pokrycie akcji, które zostaną wyemitowane przez Cyfrowy Polsat ("Umowa"). Metelem posiada pośrednio 100% udziałów w kapitale zakładowym Polkomtel, operatora sieci komórkowej "Plus". Zgodnie z Umową, Zbywający obejmą łącznie 243.932.490 akcji w warunkowo podwyższonym kapitale zakładowym Cyfrowego Polsatu, po cenie emisyjnej wynoszącej 21,12 zł ("Akcje Nowej Emisji"). Akcje Nowej Emisji zostaną nabyte w zamian za aport w postaci udziałów w Metelem reprezentujących łącznie około 83,77% kapitału Metelem.

Informacje na temat transakcji zostały również opisane w Sprawozdaniu z działalności spółki Cyfrowy Polsat S.A. za rok 2013 na str. 78-79. Zważywszy na fakt, że kontrolującym Polkomtel jest ostatecznie Pan Zygmunt Solorz-Żak, Spółka zakłada, że w razie dojścia do skutku transakcji przewidzianej w Umowie, Pan Zygmunt Solorz-Żak nadal pośrednio będzie kontrolował Polkomtel, gdyż jest on obecnie i w świetle powyższych informacji pozostanie podmiotem dominującym wobec Cyfrowego Polsatu, który z kolei będzie podmiotem dominującym wobec Polkomtel.

W zakresie, jaki jest znany Spółce, nie występują żadne inne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Spółki.

4.4.6 Program akcji pracowniczych

Spółka nie prowadzi programu akcji pracowniczych.

4.4.7 Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych w 2013 r. i na dzień przekazania niniejszego sprawozdania nie posiada akcji własnych. Informacje na temat transakcji sprzedaży 5.000 akcji własnych Spółki zostały zamieszczone w pkt. 4.4.2 niniejszego sprawozdania.

4.5 Opis zasad zmiany statutu Spółki

Zmiana Statutu Spółki, zgodnie z Ksh następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru KRS. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami Statutu Spółki, uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany Statutu Spółki (w tym emisji nowych akcji) podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów. Ponadto, uchwały w przedmiocie zmian Statutu Spółki zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.

4.6 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Zgodnie z art. 399 Ksh, Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia („ZWZ”), jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia („NWZ”), jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 Ksh Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midas-sa.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midas-sa.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 Ksh nie może on być odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana

terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień czerwca każdego roku.

Zgodnie z art. 402¹Ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402²Ksh ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,
- 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:
 - a. prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,
 - b. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - c. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
 - d. sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
 - e. możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - f. sposobie wypowiedzania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - g. sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406¹ Ksh,
- 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
- 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady

nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,

- 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.

Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:

- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
- 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
- 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,
- 4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
- 5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

- 1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,
- 2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) Ksh,
- 3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,
- 4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał

sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez Ksh.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy Ksh nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz numer telefonu akcjonariusza i pełnomocnika, Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 Ksh głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

4.7 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

4.7.1 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki;
- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);
- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę;
- h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;

- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Uprawnienia dotyczące podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji zarezerwowane są dla Walnego Zgromadzenia Spółki.

4.7.2 Zarząd

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Spółki. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, placowej oraz kadrowej Spółki,
- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,
- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

4.8 Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółkę

4.8.1 Rada Nadzorcza

Na dzień 31 grudnia 2013 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej

- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Chajec Andrzej – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Żurek Jerzy – Członek Rady Nadzorczej

W 2013 zostały podjęte następujące decyzje dotyczące składu Rady Nadzorczej:

- a) w dniu 21 czerwca 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zatwierdziło dokooptowanie Pana Wojciecha Pytla do składu Rady Nadzorczej Spółki z dniem 16 grudnia 2012 r. oraz powołała z dniem 21 czerwca 2013 roku do składu Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Chajca. O ww. dokooptowaniu Pana Wojciecha Pytla do składu Rady Nadzorczej, Zarząd Spółki informował w raporcie bieżącym nr 54/2012, natomiast o zatwierdzeniu ww. dokooptowania i powołaniu Pana Andrzeja Chajca w raporcie bieżącym nr 29/2013;
- b) w dniu 12 grudnia 2013 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki, na nową kadencję Rady Nadzorczej rozpoczynającą się w dniu 14 grudnia 2013 r., następujące osoby: Pana Zygmunta Solorza-Żaka, Pana Wojciecha Pytla, Pana Andrzeja Chajca, Pana Mirosława Mikołajczyka, Pana Krzysztofa Majkowskiego, Pana Jerzego Żurka oraz Pana Andrzeja Abramczuka. Spółka informowała o tym zdarzeniu raportem bieżącym nr 39/2013

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Spółce oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Spółki. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Spółki zobowiązany jest poinformować o tym Spółkę. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o liczbie nabytych lub zbytych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Spółki, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów ze Spółką. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady Nadzorczej o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Zgodnie z art. 17 ust.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady

Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18 ust.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział w posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2 i 19 ust. 3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegalnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stale i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwałą podjąć decyzję o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą

uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Spółki w uzgodnionym zakresie.

4.8.2 Komitet Audytu

W Spółce działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stałe: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Spółki. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki i współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Spółki i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki,
- b) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Spółki,
- c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,
- d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,
- e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,
- f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,
- g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,
- h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,
- i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,

- j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,
- k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,
- l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,
- m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Spółki, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,
- n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

W skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Abramczuk
- Pan Mirosław Mikołajczyk
- Pan Jerzy Żurek

4.8.3 Komitet Wynagrodzeń

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Spółki poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Spółki. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Spółką, zmierzających do zapewnienia efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Spółką, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Spółki, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Spółki, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Spółce.

W skład Komitetu Wynagrodzeń na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Chajec
- Pan Krzysztof Majkowski
- Pan Jerzy Żurek

4.8.4 Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2013 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Adaszewski Krzysztof – Prezes Zarządu

2) Kotlicki Maciej – Wiceprezes Zarządu

W dniu 17 grudnia 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki, działając zgodnie z art. 12 ust. 12.3 Statutu Spółki, odwołała ze składu Zarządu Spółki Pana Dariusza Łukasiewicza. Pan Dariusz Łukasiewicz pełnił w Zarządzie Spółki funkcję Wiceprezesa Zarządu a odwołanie nastąpiło bez podania przyczyny. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki zarekomendowała Zarządowi Spółki powierzenie (w trybie tzw. nadzoru właścicielskiego) Panu Dariuszowi Łukasiewiczowi funkcji zarządczych w innych podmiotach z Grupy Kapitałowej Midas. Spółka informowała o tym zdarzeniu raportem bieżącym nr 41/2013.

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wystarczy działanie jedynego członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

- a) zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Spółkę Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

4.9 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Poniższa tabela prezentuje wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści uzyskanych z tytułu pełnionych funkcji w 2013 roku odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto(tys. PLN)
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu ¹	668,1
Dariusz Łukasiewicz	Wiceprezes Zarządu ²	506,1
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu	470,4
Wojciech Pytel	Przewodniczący Rady Nadzorczej ³	49
Zygmunt Solorz-Żak	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	7
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej ⁴	18,5
Andrzej Chajec	Członek Rady Nadzorczej ⁵	5
Krzysztof Majkowski	Członek Rady Nadzorczej	7
Mirosław Mikołajczyk	Członek Rady Nadzorczej	7
Jerzy Żurek	Członek Rady Nadzorczej	7

(¹) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 383,2 tys. PLN z tytułu umowy o pracę w spółce Aero2

(²) pełniący funkcję Wiceprezesa Zarządu do dnia 17 grudnia 2013 r.

(³) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 35 tys. PLN z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki w 2012 r.

(⁴) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 11,5 tys. PLN z tytułu usług świadczonych spółkom Aero2 oraz Mobyland

(⁵) pełniący w okresie sprawozdawczym funkcję członka Rady Nadzorczej od dnia od 21 czerwca 2013 r.

Poza wyżej wymienionym wynagrodzeniem z tytułu pełnienia wskazanych w tabeli funkcji w organach Spółki, żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie otrzymała w 2013 r.:

- wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premialnych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie),
- wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych.

4.10 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

W 2013 r. nie obowiązywały żadne umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiło z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

5 Pozostałe informacje

5.1 Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W 2013 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne istotne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem

administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki..

Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały szczegółowo opisane poniżej. W poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

W niniejszym sprawozdaniu zostały zawarte najistotniejsze informacje, które w sposób kompletny odzwierciedlają obecny stan faktyczny toczących się postępowań, jednak nie odzwierciedlają szczegółowej chronologii zdarzeń, które wystąpiły w toku tych postępowań. W celu zapoznania się ze szczegółową chronologią wydarzeń dotyczących konkretnego postępowania należy analizować informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu w zestawieniu z informacjami ujawnionymi we wcześniejszych raportach okresowych Spółki (dostępnych na stronie internetowej Spółki, pod adresem: http://midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Raporty_gieldowe/Raporty_okresowe).

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland

W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie („WSAW”) ze skargi Polkomtel na decyzję Prezesa UKE z 30 listopada 2007 r. o dokonaniu rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmowie rezerwacji na rzecz PTC oraz Polkomtel („Decyzja Rezerwacyjna 1”) oraz decyzję z dnia 23 kwietnia 2009 r. utrzymującą Decyzję Rezerwacyjną 1 w mocy po ponownym rozpatrzeniu sprawy („Decyzja Rezerwacyjna 2”), w dniu 19 listopada 2012 roku WSAW wydał wyrok na podstawie którego oddalił z przyczyn merytorycznych skargę wniesioną przez PTC oraz umorzył postępowanie wszczęte ze skargi Polkomtel (w związku z wycofaniem tej skargi pismem procesowym wniesionym przed rozprawą).

W motywach rozstrzygnięcia oddalającego skargę PTC, WSAW podkreślił w szczególności, że podstawowy zarzut tej skargi, dotyczący naruszenia prawa materialnego z powodu zaniechania badania w postępowaniu rezerwacyjnym przesłanek, o których mowa w art. 114 ust. 3 Prawa Telekomunikacyjnego, jest niezasadny, gdyż przesłanki określone w powyższym przepisie podlegają badaniu przez Prezesa UKE na etapie wcześniej prowadzonego, odrębnego postępowania przetargowego i w konsekwencji nie ma potrzeby ich ponownego ustalania w postępowaniu rezerwacyjnym. Pozostałe zarzuty ww. skargi, odnoszące do uchybień natury proceduralnej, WSAW uznał za nieusprawiedliwione bądź też nie mające żadnego związku z kierunkiem rozstrzygnięcia przyjętego przez Prezesa UKE (raport bieżący nr 53/2012).

W opinii Emitenta powyższy wyrok WSAW w praktyce oznacza utrwalenie stanu prawnie skutecznego udostępnienia CenterNet i Mobyland możliwości korzystania z częstotliwości z zakresu 1800 MHz. Tym samym sprawa, że spółki te mogą w pełni korzystać z przyznanych im, na mocy decyzji Prezesa UKE, częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować strategię Grupy. Przedmiotowy wyrok WSAW nie jest wyrokiem prawomocnym. Zarówno Prezesowi UKE jak i uczestnikom postępowania przysługiwało prawo do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSAW do NSA w terminie 30 dni od daty doręczenia wyroku WSAW wraz z pisemnym uzasadnieniem. Spółki zależne Emitenta nie wniosły takiej skargi kasacyjnej. Skargę kasacyjną wniosła natomiast PTC i obecnie oczekuje ona na rozpatrzenie przez NSA.

Postępowania związane z przetargiem dotyczącym częstotliwości, objętych rezerwacją dla CenterNet i Mobyland

W sprawie dotyczącej uchylecia decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 sierpnia 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty PTC - przetargu na dwie rezerwy częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wydanych w przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanym CenterNet i Mobyland (raport bieżący nr 33/2012), spółki te otrzymały w październiku 2012 roku pisemne uzasadnienie do wyroku WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. WSAW w pisemnym uzasadnieniu wyroku podtrzymał tezy prezentowane w uzasadnieniu ustnym i wskazał, że Prezes UKE był związany stanowiskiem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.02.2011 roku sygn. akt II GSK 88/10, zgodnie z którym Prezes UKE winien był unieważnić przetarg w całości. Ponadto, zdaniem WSAW, zastosowana przez Prezesa UKE wykładnia funkcjonalna dotycząca zakresu unieważnienia Przetargu nie jest wykładnią decydującą przy kształtowaniu decyzji administracyjnych dotyczących Przetargu i w pierwszej kolejności powinna zostać zastosowana wykładnia literalna przepisów ustawy z dnia 16.07.2004 roku - Prawo telekomunikacyjne. Ponadto WSAW wskazał, że podejmując wyżej opisane rozstrzygnięcie nie analizował motywów i prawidłowości działań Prezesa UKE przy wydawaniu I i II Decyzji Prezesa UKE. W dniu 8 listopada 2012 roku Mobyland i CenterNet złożyły skargi kasacyjne od wyroku WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Obecnie CenterNet i Mobyland oczekują na rozpatrzenie ww. skargi kasacyjnej przez NSA. Termin rozpatrzenia skarg kasacyjnych nie jest znany.

W związku z powyższymi decyzjami z dnia 13 czerwca 2011 roku oraz 23 sierpnia 2011 roku, Prezes UKE ponownie przeprowadził przetarg w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez PTC oraz ustalili skorygowany wynik przetargu w postaci nowej listy z oceną wszystkich ofert. Oferty złożone przez CenterNet zostały umieszczone na liście na pozycjach 1 oraz 2. W dniu 27 października 2011 roku CenterNet złożył wniosek o udzielenie rezerwacji częstotliwości w oparciu o ofertę umieszczoną na liście ocen na pozycji 2. Po ogłoszeniu nowych wyników przetargu Polska Telefonii Komórkowa Centertel sp. z o.o. oraz Polska Telefonii Cyfrowa S.A. złożyły wnioski o unieważnienie przetargu. Decyzją z dnia 28 listopada 2012 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia przetargu. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Spółki zależne od Emitenta nie składały skargi na decyzję Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Emitent nie ma wiedzy, czy skargi takie zostały złożone przez pozostałych uczestników postępowania.

Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla Aero2

Decyzją z dnia 9 grudnia 2008 roku. Prezes UKE udzielił Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz. Po złożeniu przez PTC, PTK Centertel i Polkomtel wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 22 lipca 2010 roku. PTC, PTK Centertel i Polkomtel złożyły skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2011 roku WSAW oddalił wszystkie skargi uznając je za bezzasadne. Po wniesieniu przez PTC oraz PTK Centertel skarg kasacyjnych od powyższego wyroku, NSA wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2013 roku, sygn. akt II GSK 99/12 oddalił obydwie skargi kasacyjne. W związku z wyrokiem NSA postępowanie w sprawie zostało prawomocnie zakończone. Po ogłoszeniu wyników przetargu dot. rezerwacji częstotliwości z zakresów 885,1-890,1 MHz i 930,1-935,1 MHz („Przetarg”) PTC, PTK Centertel, Polkomtel, CenterNet oraz Arbit sp. z o.o. złożyły wnioski o jego unieważnienie. Decyzją z dnia 4 marca 2010 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu. Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 29 października 2010 roku. PTC, PTK Centertel i Polkomtel postanowiły złożyć skargi od powyższej decyzji do WSAW. Wyrokiem z dnia 26 września 2011 r.oku WSAW oddalił ww. skargi. Od powyższego wyroku skargę kasacyjną do NSA złożyły PTK Centertel oraz PTC. Wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2013 roku, sygn. akt II GSK 654/12 Naczelny Sąd

Administracyjny oddalił skargi kasacyjne. W związku z wyrokiem NSA postępowanie w sprawie zostało prawomocnie zakończone.

W dniu 21 maja 2009 roku Prezes UKE ogłosił przetarg na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego, w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2024 roku („Przetarg 2,6”). W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu, swoje oferty złożyły Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. („Milmex“) oraz Aero 2. Oferta złożona przez Milmex z uwagi na szereg uchybień formalnych nie została dopuszczona do etapu oceny merytorycznej. W efekcie oferta złożona przez Aero2 została oceniona jako najlepsza. Po ogłoszeniu wyników Przetargu 2,6 Milmex złożyła wniosek o unieważnienie Przetargu 2,6. Decyzją z dnia 28 grudnia 2010 roku, nr DZC-WAP-5176-9/09(112) Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu 2,6. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 20 listopada 2012 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(237). Na powyższą decyzję Milmex wniósł skargę do WSA w Warszawie. Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt VI SA/Wa 464/13 WSA w Warszawie oddalił skargę. Milmex wniósł skargę kasacyjną od powyższego wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony.

Inne postępowania

W decyzjach SMP wydanych przez Prezesa UKE w dniu 14 grudnia 2012 r. m.in. nałożył on na Aero2, CenterNet i Mobyland obowiązek polegający na stosowaniu opłat za zakończenie połączenia w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych (odpowiednio) Aero2, CenterNet i Mobyland, w wysokości: (i) w okresie 01.01-30.06.2013 r. - 0,0826 zł/min., (ii) w okresie po 30.06.2013 r. - 0,0429 zł/min., tj. w wysokości niższej dla danych okresów oraz wcześniej zrównanej (symetrycznej) ze stawkami innych operatorów, niż wynikałoby to z wcześniejszych odpowiednich decyzji Prezesa UKE. W dniu 31 grudnia 2012 r. wszystkie ww. spółki złożyły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od ww. decyzji SMP wraz wnioskami o wstrzymanie ich natychmiastowej wykonalności. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie zostały wyznaczone terminy rozpraw w tych sprawach wszczętych w następstwie ww. odwołań.

5.2 Zdarzenia po dniu bilansowym

W dniu 8 stycznia 2014 roku uruchomiona została kolejna transza kredytu Alior w wysokości 20.000 tys. PLN, która podobnie jak wcześniejsze transze została przekazana na rzecz Aero2.

W dniu 21 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego dokonał rejestracji połączenia Midas S.A. z siedzibą w Warszawie (jako Spółki Przejmującej) ze spółką zależną Conpidon Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (jako Spółką Przejmowaną). W wyniku ww. połączenia, Midas S.A. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon Limited, która uległa rozwiązaniu bez przeprowadzania likwidacji. Zważywszy, że wszystkie udziały w Spółce Przejmowanej posiadała Spółka Przejmująca, połączenie nastąpiło bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki Przejmującej. Po dokonaniu połączenia, Midas S.A. jest spółką powstałą w wyniku transgranicznego połączenia i nie zmieniła swojej formy prawnej, nazwy ani siedziby statutowej.

5.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W 2013 roku Grupa Midas nie prowadziła działalności w zakresie badań i rozwoju.

5.4 Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego

Grupa wypełnia obowiązki z zakresu przepisów ochrony środowiska naturalnego. W zakresie w jakim spółki Grupy tworzą własną infrastrukturę sieci radiowych, pojawiają się zagadnienia spełniania przez

urządzenia stacji bazowych radiowej sieci telekomunikacyjnej wymogów przepisów w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem takich stacji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i przepisami wykonawczymi do tej ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, realizacja przedsięwzięć w postaci budowy urządzeń stacji bazowych, w zależności od mocy zainstalowanych urządzeń, może stanowić przedsięwzięcie znacząco oddziaływujące na środowisko. Ponadto, budowa powyższych urządzeń może być uwarunkowana ochroną środowiska na obszarze Natura 2000. Z powyższych okoliczności może wynikać konieczność dokonywania oceny oddziaływania na środowisko w toku przygotowywania do budowy powyższych urządzeń i uzyskiwania pozwoleń na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ocena oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach sporządzania raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że nie wszystkie instalacje stacji bazowych emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zaliczenie stacji bazowej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest zależne od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten stacji bazowej i równoważnych mocy promieniowanych izotropowo przez te anteny. Budowa stacji, które nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i nie znajdują się na obszarze Natura 2000 - jest uwarunkowana oceną oddziaływania na środowisko wyłącznie w przypadku wydania przez właściwy organ postanowienia o konieczności przeprowadzenia takiej oceny.

Stosowane obecnie technologie, w ocenie Emitenta, pozwalają na rozbudowę infrastruktury radiowej sieci telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska, w tym nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem stacji bazowych.

W ocenie Emitenta inne kwestie związane z ochroną środowiska nie mają istotnego znaczenia dla działalności Grupy i jej sytuacji finansowej, jak również nie wywierają istotnego wpływu na wykorzystywanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych.

5.5 Dane rejestrowe i teled adresowe

Nazwa statutowa Emitenta:	Midas Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy Midas S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna

Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	ul. Lwowska 19, 00-660 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	biuro@midasnf.pl
Strona internetowa:	http://www.midasnf.pl

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski

Prezes Zarządu

Maciej Kotlicki

Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 21 marca 2014 roku